**РЕШЕНИЕ**

**№ 8354**
**София, 04.06.2019**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Върховният административен съд на Република България - Първо отделение,**в съдебно заседание на четиринадесети май две хиляди и деветнадесета година в състав:

|  |  |
| --- | --- |
| **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** | ЕМИЛИЯ МИТКОВА |
| **ЧЛЕНОВЕ:** | СВЕТЛОЗАРА АНЧЕВАМИЛЕНА ЗЛАТКОВА |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| при секретар | Благовеста Първанова | и с участието |
| на прокурора | Георги Христов | изслуша докладваното |
| от съдията | СВЕТЛОЗАРА АНЧЕВА | http://www.sac.government.bg/icons/ecblank.gif |
| по адм. дело № 2059/2019**.**Document Link Icon |

Производството по делото е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.
Образувано е по оспорване на Общински съвет Трявна чрез процесуалния си представител адв. Рачев срещу решение № 227/17.12.2018 г., постановено по адм. дело № 245/2018 г. по описа на Административен съд – гр. Габрово, с което по протест на прокурор от Районна прокуратура – гр. Трявна, е отменена Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна, приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна от 26.01.2009 г., впоследствие изменена и допълнена за период от 2010 г. до 2018 г.,, като незаконосъобразна. Релевират се оплаквания, че решението е неправилно поради допуснати нарушения при прилагането на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост, представляващи отменителни основания по чл. 209, т. 3 АПК. Според касационния жалбоподател съдът е пренебрегнал доказателственото значение на част от събрания доказателствен материал и решението му не кореспондира с фактите и обстоятелствата, установени по делото и необосновано е приел, че са нарушени нормите на чл. 26, ал. 1 и ал. 2, в редакцията преди изменението през 2016 г., и чл. 28 от Закона за нормативните актове /ЗНА/. Иска отмяна на обжалваното съдебно решение или алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Претендира присъждане на разноски за двете инстанции.
Ответникът по касационната жалба прокурорът при Районна прокуратура – гр.Трявна, не ангажира становище по касационната жалба.
Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за допустимост и неоснователност на касационната жалба.
Върховният административен съд, Първо отделение счита, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна поради следните съображения:
За да отмени Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна, приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, проведено на 26.01.2009 г., първоинстанционният съд е приел същата за незаконосъобразна, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Според съда от представените доказателства по делото се установява, че към проекта на Наредбата липсват мотиви, съответно доклад по смисъла на чл. 28, ал. 2 ЗНА. Към предложението на кмета на Община Трявна за приемане на проекта се посочва единствено, че във връзка с промените в нормативната база и в частност с промените в Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ и необходимостта от актуализация на някои такси и цени на услуги на територията на общината, е необходимо приемането на нова наредба. Първоинстанционният съд е приел, че това посочване не може да изпълни изискването за наличие на мотиви, респективно доклад, с посоченото в ЗНА съдържание. На следващо място се сочи, че при приемането на наредбата е нарушен и чл. 26, ал. 2 ЗНА, като липсват данни относно публикуването на проекта на интернет страницата на общината. С тези мотиви първоинстанционният съд е приел, че оспорената наредба е приета в предписаната от закона писмена форма, от териториално и материално компетентен орган, в кръга на неговата компетентност и при наличие на изискуемите от чл. 27 от ЗМСМА кворум и мнозинство, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и се явява незаконосъобразна.
Обжалваното решение е правилно постановено.
Първоинстанционният съд е изяснил всички правнорелевантните факти по спора, като изводите му относно допуснатите от административния орган съществени нарушения на изискванията на чл. 26 и чл. 28 ЗНА следва да бъдат споделени.
Предмет на оспорване е Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна, приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, проведено на 26.01.2009 г. Към административната преписка е представено предложение от кмета на Община Трявна с рег. № 0500-152/17.12.2008 г. (л. 5 от делото), в което като мотив за проекта са посочени изменения на ЗМДТ, публикувани в бр. 109 на ДВ от 09.12.2008 г., които не са изброени конкретно. Към предложението е приложен само проектът на Наредбата. На проведено на 22.12.2008 г. заседание на Общински съвет Трявна е обсъден проекта и е взето решение за приемането му. Като втора точка от същото решение се сочи, че проектът на наредбата следва да бъде публикуван в интернет страницата на Общината и да бъде изложен на публично място в сградата на Общината. В срок до 15.01.2009 г. заинтересованите лица са имали възможност да представят предложения и становища по проекта. С писмо с рег. № 0500-13/19.01.2009 г. кметът на Общината прави предложение за приемане на наредбата. В същото писмо се сочи, че в предоставения срок – 15.01.2009 г., е постъпило само едно предложение от групата на общинските съветници на ПП ГЕРБ (л. 53 от делото). На 26.01.2009 г. при проведено заседания на Общинския съвет (л. 57) е обсъдено така направеното предложение. С Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, от 26.01.2009 г. (л. 31), на основание чл. 21, ал. 2 ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 ЗМДТ и във връзка с чл. 8 ЗНА, е приета Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна.
Съгласно чл. 7, ал. 2 ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. С разпоредбата на чл. 8 ЗНА е предвидено, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Съгласно чл. 11, ал. 3 ЗНА нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт, от което следва извод, че общинският съвет има право, когато прецени, да отмени предходен свой подзаконов нормативен акт и да приеме нов, който да уреди същият вид обществени отношения. В нормата на чл. 28, ал. 1 ЗНА, в приложимата към момента на приемане на оспорената наредба редакция, е предвидено, че проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган, а в ал. 2 от същата разпоредба е описано съдържанието на мотивите, съответно на доклада. Видно от представените по делото доказателства такива мотиви към проекта на Наредбата липсват. Данните за обсъжданията при приемане й нямат обхвата и не отговарят на всички изисквания относно съдържанието, изискуемо за мотивите към проектите на подзаконови нормативни актове, като в тази връзка възраженията на касатора се явяват неоснователни. Законосъобразни са изводите на първоинстанционния съд за допуснато нарушение на чл. 28, ал. 1 ЗНА, тъй като Общински съвет Трявна е разгледал проекта на подзаконовия нормативния акт, без към него да се съдържат мотиви относно причините, които налагат приемането на акта, целите, които се поставят, причините, налагащи приемането му, и очакваните резултати от прилагането, както и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Касае се за разпоредба, която определя процедура по приемане на подзаконов нормативен акт и установеното нарушение при провеждането й опорочава акта и той само на това основание следва да бъде отменен.
Законосъобразни са изводите на първоинстанционния съд и за допуснати съществени нарушения на процедурните правила при издаване на подзаконовия нормативен акт, в нарушение на чл. 26, ал. 2 ЗНА. Систематическото място на чл. 26, ал. 2 ЗНА, в приложимата редакция /ДВ, бр. 46 от 2007 г./, е в глава трета на закона „Изработване на проекти на нормативни актове“, като в ал. 1 са регламентирани принципите при изработването им, които са: обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Именно в изпълнение на тези принципи в ал. 2 на същата разпоредба законодателят е предвидил задължение за компетентния орган преди внасянето на проект на нормативен акт да го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Касае се за императивна норма, при неизпълнението на която следва да се приеме, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила поради неспазване на законово предвидената процедура по издаване на нормативен акт. Първоинстанционният съд правилно е приел, че по делото липсват писмени доказателства, които да удостоверят, че проектът за Наредбата, заедно с мотивите и доклада, е публикуван на интернет страницата на Община Трявна. Обясненията в съдебното производство на касационния жалбоподател не обуславят обратен извод, тъй като не са представени никакви писмени доказателства и данни, че изработването на нов сайт на съвета е причина информацията за публикуването на проекта на Наредбата да не е налице. Посочването, че с писмо с изх. № 451/09.11.2018 г. (л. 248 от делото) се удостоверяват всички публикации във връзка с приемането на проекта, както и на последващите изменения и допълнения на Наредбата, не санира този съществен пропуск, тъй като чл. 26, ал. 2 ЗНА категорично регламентира, че проектът за подзаконов нормативен акт се публикува на интернет страницата на съответната институция, за което обстоятелство следва да се представят надлежни доказателства. Неспазване на предвидената законова процедура е съществено нарушение на админинистративнопроизводствените правила. Това писмо има само информационен характер до съда и след като към него не са приложени доказателства, установяващи твърденията в него, правилно решаващият съд не го е ценил. В същото време следва да се посочи, че и дори само неизпълнението на чл. 28, ал. 1 ЗНА е достатъчно за отмяната на подзаконовия нормативен акт поради неспазване на изискването за мотивиране на проекта за Наредбата, както и липсата на оценката, която е следвало да се изрърши съобразно регламентираното в тази разпоредба.
С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав на касационната инстанция счита, че при издаването на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна са допуснати съществени нарушения на процедурата по издаването й, като обжалваното решение на Административен съд – гр. Габрово е правилно постановено и не са налице сочените в касационната жалба отменителни основания, поради което на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 АПК следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и в същия смисъл Върховният административен съд, Първо отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 227/17.12.2018 г., постановено по адм. дело № 245/2018 г по описа на Административен съд – гр. Габрово.
Решението не подлежи на обжалване