**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 130**

**гр.Габрово, 06.11.2017 година**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** **ГАБРОВО**............... в открито съдебно заседание на единадесети октомври две хиляди и седемнадесета година  в състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :**СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ

**ЧЛЕНОВЕ:**ГАЛИН КОСЕВ и

                                ДАНИЕЛА ГИШИНА

при секретаря Елка Станчева и в присъствието на прокурора Милчо Генжов  като разгледа докладваното от съдия Рачев **адм.д.** **№ 242**по описа за**2017** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

             Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 16, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Габрово, против разпоредбата на разпоредбата на чл. 33 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Трявна, като се иска отмяната й като незаконосъобразна, поради това че е издадена в противоречие с нормативен акт от по-висока степен – чл. 111 от Закона за местните данъци и такси.

Подзаконовата нормативна разпоредба гласи следното:

„При разпореждане с недвижими имоти – частна общинска собственост, приобретателите заплащат на Общината режийни разноски в размер на 1 % и данък по чл. 47 от ЗМДТ, изчислен по чл. 46 от същия закон и нотариална такса върху:

1.имота, обект на продажбата;

2.ограниченото вещно право, което се учредява върху имота;

3.по-скъпия имот при замяна;

4.реалния дял, който се получава при делба.“.

За да поиска отмяна на тази подзаконова нормативна разпоредба, като издадена в противоречие с норма от по-висок ранг, прокурорът се е позовал на правната норма на чл. 111 от ЗМДТ, според която “По производства за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински имоти се заплаща такса.”

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС. Към оспорването не са се присъединили други лица.

Наредбата е приложена към делото в цялост, ведно с всички документи отразяващи извършените в наредбата изменения и допълнения. Последните не се отнасят до оспорената разпоредба, която е в непроменена редакция от момента на първоначалното приемане на наредбата.

Съдът счита, че подаденият протест е редовен и допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество.

В проведеното по делото открито съдебно заседание подалият протеста прокурор при Окръжна прокуратура – Габрово се явява лично, поддържа подадения протест.

Ответната страна – ОбС Трявна, чрез адв. Г. Н. от ВТАК, оспорва протеста, като моли той да бъде оставен без уважение. В представена писмена защита излага подробни съображения обосноваващи законосъобразност на атакуваната разпоредба: Наредбата е издадена от компетентен орган, в изпълнение на предоставените му със закон правомощия. Спазена е процедурата по нейното приемане. Налице е изрична законова делегация в чл. 9 от ЗМДТ, даваща право на ОбС да приема наредба със съдържанието и обхвата на процесната. Изключение от тези правила е специалната разпоредба на чл. 111 от ЗМДТ, цитирана по-горе. Неприложимо се явява в случая изискването на чл. 115а от закона, според което размерът на всяка такса трябва да съответства на разходите на общината за предоставяне на съответната услуга, вкл. необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и разходвано работно време, като се приема в ал. 2, че административните разходи не могат да надвишават с повече от 20% размера на таксата. Този текст не е бил действащ към датата на приемане на оспорената разпоредба на чл. 33 от общинската наредба.

Представителят на Окръжна прокуратура Габрово е на становище, че протестът е мотивиран и основателен, поради което намира, че следва да бъде уважен изцяло.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в протеста мотиви за отмяна на процесната подзаконова нормативна разпоредба и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл. 146, във вр. с чл. 196 от АПК, за прогласяване на тяхната нищожност, както и всички законови основания за отмяната им, вкл. и неупоменати от страните.

На общините и в частност на общинските съвети е делегирано правомощието да определят и администрират местните такси и цени на услуги, които се предоставят от тях. В изпълнение на тези си правомощия ОбС Трявна е приел с Решение № 127 по протокол № 10 от 29.9.2008г. процесната наредба, като оспорения текст е с неизменено съдържание до настоящия момент, както бе посочено по-горе.

Разпоредбите на Раздел втори от ЗМДТ съдържат общи правила, касаещи всички видове местни такси. Разпоредбата на чл. 6 на закона сочи, че общините събират посочените местни такси за визираните в ал. 1 видове услуги. Според разпоредбата на чл. 6, ал. 2 на закона за всички услуги и права, включително по ал. 3, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал. 1, общинският съвет определя цена. Следва да се има предвид обаче, че прехвърлянето на вещно право върху имот частна общинска собственост, вече има определена цена и това е договорената продажна цена на сделката, поради което не тази цена се има предвид от разпоредбата. Следователно в случая въпросните режийни разноски представляват такса, като цена на осъществена услуга, свързана с прехвърляне на вещни права върху имоти – частна общинска собственост. Тази такса е дължима за организирането и провеждането на производството по отчуждаването и учредяването на вещни права, което се развива в две фази - административна и гражданскоправна, но не и за самото учредяване на правото, което се заплаща по друг ред и на друго правно основание, както вече бе посочено. С тази такса се покриват необходимите материално - технически и административни разходи по извършване на производството в двете му фази. По своята правна същност тези услуги могат да бъдат приравнени на дейности по извършване на услуги по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, свързани с изготвянето на различна документация по оформяне на правни сделки с такъв предмет. Таксата, която чл. 33 от наредбата предвижда за заплащане за тяхното извършване се явява незаконосъобразна, т.к. е определена в противоречие със закона.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗМСМА местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Според чл. 8, ал. 1 от същия нормативен акт общинските съвети приемат размера на таксите при спазване на посочените в разпоредбата принципи за възстановяване на пълните разходи на общината, които тя прави във връзка с предоставянето на услугата; създаване на условия за повишаване качеството й и разширяване на предлаганите от общината услуги и постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. В настоящия случай таксата не е определена въз основа на данни за материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Както вече бе посочено липсва икономическа обосновка на определения размер и по-точно на начина, по който се определя той. В същият смисъл е нормата на чл. 115а от ЗМДТ изискващ “Размерът на таксата за всяка административна услуга да съответства на разходите на общината за предоставяне на съответната услуга, включително необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и разходвано работно време.” Няма значение че нормата на чл. 115а е създадена и е част от позитивното право едва от 1.1.2017г. – повече от осем години след създаване на оспорената правна норма. Факт е че към настоящия момент чл. 33 от Наредбата противоречи и на този законов текст.

В тази връзка и с оглед изискването за съответност на общински такси следва да се добави, че определянето на конкретния размер на таксата по чл. 33 от Наредбата, е обвързано със стойността на сделката, а тази стойност не оказва влияние върху вида и размера на административните разходи, които прави общината във връзка с нея. Въпреки че възможните сделки имат различна цена, тъй като са необходими едни и същи документи, за чието изготвяне се отделя едно и също време, икономически, правно и житейски неоправдано е събиране на такси, които могат да бъдат кардинално различни по размер само поради разликата в така приетата база за изчисляване на таксата. Услугата, която се предлага, е една и съща по вид и обем и е редно цената й да се базира на стойността на реално направените за нея разходи, а не на други параметри, както е подходено в случая.

Ответната страна не доказва, че този начин на определяне на таксата се явява законосъобразен, справедлив и оправдан съобразно необходими и действителни разходи на общината по предоставянето на услугата по изготвянето на различните видове разпоредителни договори с недвижимо имущество.

Въз основа на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че подаденият протест против процесната разпоредба в частта й относно дължими режийни разноски се явява основателен, поради което следва да бъде уважен.

Прокурорът от Окръжна прокуратура – Габрово е претендирал присъждане на направените в хода на съдебното производство разноски, които в случаят се равняват на 20.00 /двадесет/ лв. заплатена такса за обнародване в ДВ. Същите следва да бъдат присъдени на основание чл. 143, ал. 1, във вр. с чл. 196 от Административно процесуалния кодекс.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1, предл. трето от АПК, Административен съд Габрово

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ**  по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Габрово, разпоредбата на чл. 33 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Трявна, приета с Решение № 127 по Протокол № 10 от заседание на Общински съвет Трявна на 29.9.2008 г., в частта “режийни разноски в размер 1 %”.

**ОСЪЖДА** Общински съвет - Трявна да изплати на Окръжна прокуратура – Габрово, направените от нея разноски във връзка с разглеждането на делото пред настоящата съдебна инстанция в размер на 20.00 /двадесет/ лв. такса за обнародване на съобщение за образуване и насрочване на настоящото дело в Държавен вестник.

 Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

 Решението, да се разгласи по реда на  чл. 194 от АПК, като в тридневен срок от разгласяването бъде уведомен Административен съд - Габрово

Препис от съдебното решение да се връчи на страните.

                                                                   **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**1.**

**2.**