**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 31**

**гр. Габрово, 20.03.2019 година**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

 Административен съд- Габрово в открито съдебно заседание от двадесети февруари, две хиляди и деветнадесета година, в състав:                                                                  ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ЦОНКОВ

 ЕМИЛИЯ КИРОВА- ТОДОРОВА

 ГАЛИН  КОСЕВ

и секретар: Мариела Караджова, постави за разглеждане докладваното от съдия Тодорова адм. д. № 337 на Административен съд Габрово по описа за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

             Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 16, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Габрово /ОПГ/, против чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди на гражданите, настаняване под наем и разпореждане с общински жилища на Община Трявна, приета с Решение на Общински съвет /ОбС/ Трявна № 120 по Протокол № 7 от заседание на същия колективен орган на местно самоуправление, проведено на 29.09.2008 г. като се прави искане за отмяната на подзаконовия нормативен акт в цялост като незаконосъобразен.

Спорната разпоредба гласи: „Наемател на общинско жилище може да закупи същото при следните условия: … т. 1 да е български гражданин.“.

            Мотивите, съдържащи се в протеста и подкрепени в последствие и в проведеното по делото открито съдебно заседание, се изразяват в следното:

            Оспореният текст противоречи на чл. 26, ал. 2 от Конституцията на Република България /КРБ/, според който чужденците, които пребивават на територията на държавата, имат всички права и задължения по тази Конституция, освен тези, за които тя и законите изискват българско гражданство. В КРБ по този повод не е предвидено ограничение на основата на гражданство. Разпоредбата е в противоречие и със Закона за общинската собственост. За това и на основание чл. 16, ал. 1, т. 1, чл. 185, чл. 186, ал. 2 и чл. 191, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ се иска отмяна на атакуваната разпоредба.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС. Към него няма присъединяване на други лица. На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост. Тя е публикувана и на официалния сайт на общината.

ГАС счита, че подаденият протест е редовен и допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество.

В проведеното по делото открито съдебно заседание за протестиращата страна се явява прокурор от ОП – Габрово Генжов, който поддържа оспорването.

Ответната страна – ОбС Трявна, редовно призована, се представлява от председателя на Общинския съвет – Силвия Кръстева, която не оспорва протеста. Според ответника подзаконовият нормативен акт страда от твърдяните в него пороци. Това изявление обаче не може да има характера на оттегляне или отказ от АА, тъй като не е направено от органа, който го е приел и който е колективен – Общинския съвет, поради което протестът е допустим на всички основания по чл. 159, във вр. с чл. 196 от АПК и подлежи на разглеждане по същество.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в протеста мотиви за отмяна на процесната Наредба и провери служебно за наличие на други основания, измежду посочените в чл. 146, във вр. с чл. 196 от АПК, за прогласяване на нейната нищожност, както и всички законови основания за отмяната й, вкл. и неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

Наредбата е приета въз основа на Предложение на кмета на Община Трявна от 19.07.2008 г. до ОбС Трявна, като мотивите за предложението са свързани със значителните по това време изменения на Закона за общинската собственост и чл. 45а от същия. В предложение се предвижда проектът на подзаконовия нормативен акт да се публикува на интернет страницата на общината, като на азинтересованите лица се предостави минимум 14-дневен срок за предложения и становища.

На свое заседание от 28.07.2007 г. ОбС Трявна е обсъдил предложението и с Решение № 88 е приел проекта на Наредбата, разпоредил се е той да се публикува на интернет страницата на Общината и на заинтересованите да се предостави възможност за запознаване с нея и за даване на препоръки и становища до 1.09.2008 г.

|  |
| --- |
| На 8.09.2008 г. кметът на Община Трявна е отправил до колективния орган на местно самоуправление приемане на окончателния текст на подзаконовия нормативен акт. Със свое Решение № 120 от 29.09.2008 г. ОбС Трявна приема Наредбата. Процесният текст не е изменян до момента.  Обжалваният нормативен административен акт е приет в предписаната от закона форма и от териториално и материално компетентен орган. Съгласно [чл. 8 от Закона за нормативните актове](apis://Base=NARH&DocCode=4041&ToPar=Art8&Type=201/) /ЗНА/, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по–висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Решенията за приемане на подзаконови нормативни актове от тази категория са предоставени изключително на негова компетентност, съгласно [чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА](apis://Base=NARH&DocCode=4071&ToPar=Art21_Al2&Type=201/). Тъй като се касае за колективен орган, за да са валидни взетите от него решения, заседанията следва да бъдат проведени при участие на необходимия брой общински съветници и същите следва да бъдат подкрепени от нормативно определения брой съветници. В случая численият брой общински съветници на Общински съвет Трявна е 17 (седемнадесет). На проведеното на 29.09.2008 г. заседание на Общинския съвет за приемане на Наредбата са гласували общо 15 (петнадесет) общински съветници, което означава, че при вземане на това решение е бил налице необходимият кворум, тъй като на заседанието са присъствали повече от половината от общия брой общински съветници – [чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА](apis://Base=NARH&DocCode=4071&ToPar=Art27_Al2&Type=201/). Това решение е подкрепено единодушно от присъствалите на събранието общински съветници, следователно същото е взето при необходимото мнозинство, каквото е изискването на [чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА](apis://Base=NARH&DocCode=4071&ToPar=Art27_Al3&Type=201/).  Видно от изложените съображения, при приемане на Наредбата, чийто чл. 34, ал. 1, т. 1 е предмет на оспорване в настоящото производство, ответният административен орган – Общински съвет Трявна е действал в компетентен числен състав, като е приел своето решение при спазване на законовия необходим за това кворум. Ето защо настоящата съдебна инстанция приема, че оспореният подзаконов нормативен акт е валиден, като приет при спазване на изискуемите от закона процесуални ред и форма, от овластен колективен орган на местно самоуправление, при липса на съществени нарушения или съществени пороци, които да не позволяват произвеждането на каквото и да било правно действие на акта и да обосноват нищожност на същия. Макар валиден и процесуално законосъобразен, оспореният акт се приема от настоящата съдебна инстанция като приет в противоречие с материалния закон по отношение на оспорената негова разпоредба. Изложените от вносителя на протеста отменителни доводи в тази насока настоящият състав споделя и приема за основателни по отношение материалната незаконосъобразност на оспорените норми, при следните съображения и допълнения:  Съгласно основополагащият принцип, установен с [чл. 26, ал. 2 от Конституцията](apis://Base=NARH&DocCode=1002&ToPar=Art26_Al2&Type=201/) на Република България, чужденците, които пребивават в РБ, имат всички права и задължения по [тази Конституция](apis://Base=NARH&DocCode=1002&Type=201/), с изключение на правата и задълженията, за които [Конституцията](apis://Base=NARH&DocCode=1002&Type=201/) и законите изискват българско гражданство. Относимата към процесния случай законова регламентация е тази на [чл. 43 и чл. 47 от Закона за общинската собственост](apis://Base=NARH&DocCode=4499&ToPar=Art43&Type=201/) /ЗОбС/, съгласно която в жилища за отдаване под наем се настаняват лица с жилищни нужди, установени по реда на наредбата, за които законът не изисква българско гражданство. Следователно, специалният закон не поставя нарочно изискване лицата с жилищни нужди да са български граждани, с което и да постави ограничение по отношение на пребиваващите в РБ чужденци досежно задоволяване на тяхна жилищна нужда, чрез настаняване, респективно закупуване на жилища от общинския фонд. Такова ограничение е било нормативно регламентирано в старата редакция на [чл. 43 от ЗОбС](apis://Base=NARH&DocCode=4499&ToPar=Art43&Type=201/) (обн. ДВ, бр. 96/1999 г.), съгласно която в жилища за отдаване под наем се настаняват нуждаещи се от жилища български граждани, чиято жилищна нужда се установява при условия и по ред, определени в правилника за прилагане на закона. При съпоставка на съдържанието на стария и сегашния текст се налага извода, че законодателната воля е отпадане на изискването за наличие на българско гражданство при придобиване право на настаняване в жилища от общинския фонд и последващо закупуване на такова. Както се отбеляза по–горе, сега действащата редакция на [чл. 43 и чл. 47 от ЗОбС](apis://Base=NARH&DocCode=4499&ToPar=Art43&Type=201/) не поставя разграничение между български и чужди граждани досежно задоволяване на жилищна нужда, чрез предоставяне под наем на общинско жилище и закупуване на такова.  Също така съдът намира, че е налице противоречие между процесната подзаконова разпоредба и общия Закон за собствеността /ЗС/. С [чл. 29, ал.4 от ЗС](apis://Base=NARH&DocCode=4034&ToPar=Art29_Al4&Type=201/) е предвидено, че чужденци и чуждестранни юридически лица могат да придобиват право на собственост върху сгради и ограничени вещни права върху недвижим имот в страната, освен ако със закон е установено друго. Посочената норма е в съответствие с [чл. 6, ал. 2 от Конституцията](apis://Base=NARH&DocCode=1002&ToPar=Art6_Al2&Type=201/) на Република България, предвиждащ, че не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на народност. По смисъла на §5, т.29 от ДР на ЗУТ, "Жилищна сграда" е сграда, предназначена за постоянно обитаване, и се състои от едно или повече жилища, които заемат най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ, съответно съгласно т.30 "Жилище" е съвкупност от помещения, покрити и/или открити пространства, обединени функционално и пространствено в едно цяло за задоволяване на жилищни нужди. След като жилището е част от жилищна сграда, следва, че след като е дадено разрешение чужденец да придобива сгради в България то разрешението важи и за жилищата в тях.  С оглед изискването на [чл. 15, ал. 1](apis://Base=NARH&DocCode=4041&ToPar=Art15_Al1&Type=201/) и [ал. 3 от Закона за нормативните актове](apis://Base=NARH&DocCode=4041&ToPar=Art15_Al3&Type=201/), оспорената разпоредба, като част от подзаконов нормативен акт, следва да е съобразена с изискванията на ЗНА, на [Конституцията](apis://Base=NARH&DocCode=1002&Type=201/) и на другите нормативни актове от по–висока степен. Това правило е изрично въведено и в нормите на [чл. 76, ал. 3 от АПК](apis://Base=NARH&DocCode=2024&ToPar=Art76_Al3&Type=201/) и [чл. 8 от ЗНА](apis://Base=NARH&DocCode=4041&ToPar=Art8&Type=201/), поставящи изискване уредените от общинските съвети с нормативен акт обществени отношения с местно значение да са съответни на нормативните актове от по-висока степен. В настоящия случай, с приемането на процесния текст на чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба за реда за условията и реда за установяване на жилищни нужди на гражданите, настаняване под наем и разпореждане с общински жилища на Община Трявна, Общински съвет Трявна е нарушил така установените нормативни правила. Оспорената разпоредба е в противоречие с [чл. 26, ал. 2 от Конституцията](apis://Base=NARH&DocCode=1002&ToPar=Art26_Al2&Type=201/) на Република България, с разпоредбата на [чл. 43, чл. 47 от Закона за общинската собственост](apis://Base=NARH&DocCode=4499&ToPar=Art43&Type=201/), чл. 26 от Закона за собствеността, поради което, като материално незаконосъобразен подлежат на отмяна.  Ответната страна е направила своевременно искане за присъждане на разноски, съставляващи заплатена такса за обнародване на съобщение в Държавен вестник в размер на 20.00 /двадесет/ лв. Сумата следва да се възстанови в полза на платеца – Окръжна прокуратура Габрово, от ответната страната Общински съвет Севлиево, респективно Община Севлиево, като юридическо лице – разпоредител с бюджетни средства, на основание чл. 143, ал. 1, във вр. с чл. 196 от АПК.  Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1, предл. последно от АПК, Административен съд Габрово  **РЕШИ:**  ОТМЕНЯ чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба за реда и условията за установяване на жилищни нужди на гражданите, настаняване под наем и разпореждане с общински жилища на Община Трявна, приета с Решение на Общински съвет /ОбС/ Трявна № 120 по Протокол № 10 от заседание на същия колективен орган на местно самоуправление, проведено на 29.09.2008 г., като незаконосъобразна.  ОСЪЖДА Община Трявна да заплати на Окръжна прокуратура Габрово деловодни разноски на стойност 20.00 /двадесет/ лв., заплатени от последната за обнародване на съобщение в Държавен вестник.  Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.   Препис от съдебното решение да се връчи на страните в едно със съобщението.    **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** |
|  |