**Р Е Ш Е Н И Е№ 179**

**гр. Габрово, 28.12.2017 година**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд Габрово в открито съдебно заседание от шести декември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИН КОСЕВ**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

           и секретар МАРИЕЛА КАРАДЖОВА при участието на АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ - прокурор при ОП Габрово, сложи за разглеждане докладваното от ………….съдия **КОСЕВ**Адм.д. №297 по описа на Административен съд Габрово за 2017 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по Протест на Прокурор при Окръжна прокуратура Габрово– Милчо Генжов, против текстове от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Трявна /приета с Решение №127 от 29.09.2008г. на ОбС Трявна/- чл. 85, ал. 2, т. 1 и чл. 88, ал. 2, т.1 от Наредбата, с искане същите да бъдат прогласени за нищожни. Алтернативно е заявена отмяната на посочените текстове като незаконосъобразни.

В Протеста се твърди, че посочените по- горе текстове от Наредбата противоречали на други такива от акт с по- висока степен, а именно Конституция на РБ, ЗМДТ и ЗОАРАКСД. С посочените текстове от наредбата се създавали привилегии за сумекти, които не живеят на територията на Община Трявна поради факта, че за тях трудно биха се формирали задължения към съответната община.

По изложените съображения в Протеста, доразвити в съдебно заседание се иска отмяна на частта от протестираната Наредба като незаконосъобразна или прогласяване на нейната нищожност .

Ответникът - ОбС Трявна се представлява от надлежно упълномощен процесуален представител, който оспорва Протеста, счита изложените доводи за неоснователни, поради което се прави искане същият да бъде отхвърлен. Претендират се и разноски.

Прокурорът от ОП Габрово дава мотивирано заключение за основателност на така подадения Протест и изложените в него доводи за отмяна на частта от Наредбата. Счита че атакуваната част от нея е незаконосъобразна по мотиви, подробно изложени в депозирания протест.

Протестът е подаден в предвидената от закона форма, от правоимащ по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК субект, чието право на основание чл. 187, ал. 1 от същия нормативен акт може да се упражнява безсрочно, мотивиран е, поради което се явява редовен и допустим и следва да бъде разгледан по същество.

Оспорването е съобщено по реда на [чл.181, ал.1 и 2](apis://NORM|2024|8|181|/), чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС, към него няма присъединяване на други лица.

На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост. ОбС Трявна е задължен да представи, при наличие, всички изменения на оспорения нормативен текст, заедно с преписката по приемането му, респективно по приемането на тези изменения, данни за предварителното обсъждане на проекта на спорния текст или на самата Наредба, мотивите за приемането му, доказателства за събиране на мнения и препоръки от населението на общината, за обнародване на проекта на Наредбата, в едно с процесната правна норма. В изпълнение от ОбС Трявна по делото е постъпило писмо с посочените в него приложения.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в жалбите мотиви за отмяна на процесния акт и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл.146 от АПК, за прогласяване на неговата нищожност, както и на всички законови основания за отмяната му, неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

С Предложение до ОбС Кмет на Община Трявна поставя за обсъждане Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на територията на Община Трявна /Приета с Решение №127 от 29.09.2008г. на ОбС Трявна /. В тази връзка органът на местна администрация предлага на ОбС да вземе решение на основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА и чл. 8, ал. 2 и §78, ал. 1 от ЗОС, с което да приеме Наредбата, приложена към предложението.

С Покана на основание чл. 25, т. 1 от ЗМСМА е свикан ОбС Трявна за заседание на 28.07.2008г. при обявен дневен ред, в който е предвидено приемане на така посочената Наредба. С Решение №90/28.07.2008г. тя е приета с мнозинство, след което е оповестена по надлежния ред.

Приложени са мотиви към предложението за приемане на така посочената Наредба.

Няма данни на засегнатите граждани и юридически лица да е била предоставена изрично възможност да правят препоръки и да дават мнения по проекта, нито е посочен срок за това, което е нарушение на разпоредбата на чл. 26 от ЗНА. В самите мотиви няма такива данни, няма информация в тази насока да са направени и в сайта на ОбС Трявна.

Липсват представени становища по направеното предложение за приемане на Наредбата от съответните комисии при Община Трявна, в които мотивирано да са обсъдени представените за приемане на разпоредби от Наредбата.

Към административната преписка е приложен текстът на Наредбата така, както е бил приет първоначално през 2008г., като са приложени и измененията на същата до момента.

В чл. 85, ал. 2, т. 1 от Наредбата е посочено, че „Не може да участва в процедурите за провеждане на публични търгове /публично оповестени конкурси/ за отдаване под наем и за разпореждане с общинско имущество който има парични задължения към Община Трявна“. Видно е, че с посочените разпоредби от Наредбата се поставят в неравностойно и неравноправно положение жителите на Община Трявна, за които има вероятност да имат парични задължения към общината в сравнение с други лица, които не са жители на тази община и съответно малко вероятно е да имат парични задължения към нея. В този смисъл посочения текст на оспорената Наредба е в противоречие с чл. 19 от Конституцията на Р България, както и с чл. 3, ал. 3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност /ЗОАРАКСД/ съгласно който текст се забранява на административните органи и тези на местното самоуправление да налагат ограничения и тежести, които са необходими за постигане на целите на закона. Протестираната разпоредба от Наредбата се явява в противоречие и с чл. 96 от ЗМСМА, която урежда реда на възникнали задължения към съответната община. В чл. 85, ал. 2, т. 1 от наредбата на Община Трявна се създават условия за принудително събиране на възникнали задължения на физически и юридически лица към Общината, като това е регламентирано в посочената по- горе разпоредба от ЗМСМА, който се явява нормативен акт от по- висок ранг. В тази връзка е и противоречието на оспорения тест по чл. 88, ал. 2, т. 1 от  Наредбата, съгласно който „Кметът на общината отрива процедура по провеждане на публичен търг със заповед, която е с определени реквизити. Със заповедта се утвърждават тръжната документация, условията за оглед, обектите и крайния срок за приемане на заявленията за участие. В тръжната документация задължително се включва удостоверение от кандидата, че няма парични задължения към Община Трявна“. Цитираният текст от наредбата също се явява в противоречие с чл. 19 от Конституцията на Р България, чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД и чл. 96 от ЗМСМА. Въпросната разпоредба допълва тази на чл. 85, ал. 2, т. 1 от наредбата и също създава неравноправно положение на членовете на общината с други физически или юридически лица, които не са имали отношения с Община Трявна и не биха имали възможност да формират задължения към община Трявна. Освен това посредством чл. 88, ал. 2, т. 1 от Наредбата се създават условия за принудително събиране на възникнали задължения към община Трявна като подобна възможност е регламентираната в ЗМСМА.

Протестираните разпоредби на Наредбата, приета с Решение на ОбС Трявна се явяват в противоречие с предвиденото в Конституцията на РБ, ЗОАРАКСД и ЗМСМА, като същото е недопустимо съобразно разпоредбите на ЗНА, конкретно чл. 15, ал. 3 от същия. В чл. 16 от ЗНА е предвидено, че    Държавните органи са длъжни да уведомят органа, овластен да отмени нормативния акт, за несъответствието между него и акт от по-висока степен.

По изложените съображения правилно е залегналото твърдение в Протеста, че така приетите разпоредби на чл. 85, ал. 2, т. 1 и  от от оспорената Наредба противоречат на текстове от акт от по- горна степен, а именно Конституцията на РБ, ЗОАРАКСД и ЗМСМА. Освен това обществените отношения които протестираните текстове от Наредбата на община Трявна уреждат, намират своето решение именно в посочените актове от по- висок ранг. Въпросните текстове от Наредбата поставят участващите в обществените отношения лица- физически и юридически в неравноправно отношение- тези живеещи на територията на Община Трявна от останалите. В този смисъл, по изложените по- горе съображения същите текстове от Наредбата са незаконосъобразни.

Налице са и допуснати съществени нарушения в процедурата по приемане на протестираната Наредба, в частност на изрично посочените в Протеста текстове, което също обуславя техната отмяна като незаконосъобразни.

От гореизложеното следва извода, че при издаването на процесните разпоредби от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Трявна /приета с Решение №127 от 29.09.2008г. на ОбС Трявна/- чл. 85, ал. 2, т. 1 и чл. 88, ал. 2, т.1 от Наредбата Общински съвет Трявна е допуснал съществени нарушения на формата, както и на материалния закон, които факти обосновават незаконосъобразност на посочените текстове от същата и налагат отмяната им по тази причина. Съдът не намира, че са налице основания за прогласяване на нищожност на правната норма, т.к. Общинския съвет принципно са законово овластени да издават подзаконови нормативни актове, с които да регламентират видовете услуги, поради което процесната разпоредба следва да се счита за издадена от правоимащ орган. Това, че същата не съответства на приложимото законодателство, е основание за нейната отмяна, която следва да бъде прогласена от съда в настоящия му състав. В Протеста са изтъкнати мотиви в насока незаконосъобразност /неправилно приложение на материалния закон/, поради което съдът не следва да се ограничава само в основанията за прогласяване на нищожност.

С оглед резултата от настоящото производство, а именно отмяна на част от протестираната Наредба и факта, че протестиращата страна е заявила своевременно искане за присъждане на разноски, то такива следва да й бъдат присъдени в размер на 20 лева- ДТ за обнародване в ДВ.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал.1, предл. трето от АПК, Административен съд Габрово

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Трявна /приета с Решение №127 от 29.09.2008г. на ОбС Трявна/ в ЧАСТТА Й ДОСЕЖНО чл. 85, ал. 2, т. 1 и чл. 88, ал. 1, т.1 от Наредбата, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА Общински съвет гр. Трявна да заплати на Окръжна прокуратура Габрово сума в размер на 20 /двадесет/ лева, представляваща направени разноски по делото- ДТ за обнародване в ДВ.

След влизане в сила на съдебното решение, на основание чл. 194 от АПК, същото да се обнародва по реда, по който е обнародвана Наредбата, в която се съдържа процесната отменена нейна разпоредба и в 14- дневен срок в Административен съд Габрово да се изпрати информация и доказателства за изпълнението на този ангажимент от страна на Общински съвет Трявна.

Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.

Препис от съдебното решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:                                  ЧЛЕНОВЕ :**