

# ПРОТОКОЛ

## № 5

От дейността на комисията, назначена със Заповед № 297 от 02.06.2016 г. на Кмета на община Трявна за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура с предмет: **„Изработване на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор на обекти от поименния списък на капиталовата програма за 2016 г. в бюджета на община Трявна”, разпределени в обособени позиции, както следва:**

**Обособена позиция 1** – Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: подпорна стена в кв. 61, кв. 61а, по плана на град Трявна;

**Обособена позиция 2** – Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Подпорна стена в кв.15, гр. Трявна;

**Обособена позиция 3** – Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Реконструкция на общински път с. Черновръх гр. Трявна и идеен проект за водопровод гр. Трявна, с. Черновръх;

**Обособена позиция 4** – Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Вътрешна реконструкция на читалище “П. Славейков” гр. Трявна;

**Обособена позиция 5** – Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Вътрешна реконструкция на читалище “Пробуда” гр. Плачковци;

**Обособена позиция 6** – Изработване на идеен и технически проект, както и авторски надзор за обект: Реконструкция и преустройство на съществуваща сграда в етнографски комплекс за занаяти в кв. 61 гр. Трявна;

**Обособена позиция 7** – Изработване на идеен и технически проект и авторски надзор за обект: Изграждане на зелени площи за обществено ползване в кв.61 гр. Трявна.

Днес, 07.07.2016 г., назначената със Заповед № 297 от 02.06.2016 г., на Кмета на община Трявна комисия в състав:

**Председател:**

1. адв. Галин Христов Ненов – Юрист на община Трявна;

**Членове:**

2. арх. Ивелина Василева Пенева - Кметова – Главенархитектна община Трявна;

3. инж. Боряна Йорданова Иванова – Директор на дирекция ТСУ при община Трявна;

4. инж. Радостина Иванова Пухтова – Гл. инженер при община Трявна;

5. Ивелина Годорова Тодорова – Специалист УРОП при община Трявна.

се събра в 10:00 часа в зала № 403, в сградата на община Трявна, ул. „Ангел Кънчев” № 21, със задача да продължи своята работа като разгледа представените от „Фичето“ ЕООД гр. Габрово и „Дакарх“ ЕООД гр. София подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения.

1. С Писмо Изх.№ 1500-364-001/21.06.2016 г., получено на 22.06.2016 г. (видно от обратна разписка), от участника „Фичето“ ЕООД гр. Габрово е изискано представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2: „Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Подпорна стена в кв.15, гр. Трявна“. С Писмо Вх.№ 1500-364-002/27.06.2016 г., в предоставения от Комисията срок за представяне на обосновката от участника- 4 /четири/ работни дни от получаване на искането за това, „Фичето“ ЕООД гр. Габрово е представило подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. В писмената си обосновка участникът е посочил като обективни критерии за определяне на ценовото му предложение следните обстоятелства: Проектантският екип на участника е съставен от проектанти от гр. Габрово и гр. Велико Търново, което намалявало разходите за транспорт и командировки при изпълнение на проучвателни работи и при осъществяването на авторски надзор; Договорена е била оптимална цена за необходимата механизация за изкопаване на геолого-проучвателните изработки /шурфове/, съгласно техническото задание; Екипа за изпълнение на ППР е с достатъчно голям опит и е работил съвместно по други сходни обекти, което предполага бърза и професионална ориентация към конкретната задача и изискванията на техническото задание; При разработката на част „Конструктивна“, която е с най-голям обем, участникът ще използва подходящ собствен лицензиран софтуер за проектиране на подпорни стени по системата на ЕВРОКОД.

Комисията, като разгледа подробно, извърши задълбочен анализ и оценка на изложените от участника обстоятелства, накратко посочени по-горе, счита, че същите са обективни и установяват наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП/отм./ за участника в процедурата „Фичето“ ЕООД гр. Габрово. За да достигне до този извод, Комисията взе предвид следното:

Описаните от участника обстоятелства обосновават по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката. Използването на механизация, необходима за извършване на дейностите по техническото задание, която ще бъде ползвана от участника срещу оптимална цена, означава, че същият ще направи по-малко разходи във връзка с това перо от дейностите, които следва да осъществи. Наличието и използването на екип, който притежава богат професионален опит и придобит специфичен такъв, свързан с работа по други сходни на предмета на поръчката обекти, би намалил разходите на участника, с оглед по-бързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката. Едновременно с това близкото отстояние на проектантския екип от мястото, където ще се извършват проучвателните работи и осъществяването на авторския надзор, също ще се отрази на разходите, които участникът би извършвал във връзка с тях, като ще ги намали, което в крайна сметка позволява на участника да предложи по-добра цена за изпълнението на поръчката, без това да се отразява на качествено и количественото ѝ изпълнение. Обективно обстоятелство свързано с икономичност при изпълнение на обществената поръчка се явява и посоченото от участника наличие на собствен лицензиран софтуер, който ще бъде използван за проектиране на подпорни стени по системата на ЕВРОКОД. Наличието на такъв софтуер ще се отрази на бързината и качеството, с които ще бъде изпълнено проектирането, а от друга страна ще спести време, усилия и средства, които биха били изразходени допълнително при липсата на този софтуер. Това ще намали и разходите на участника за този вид дейност, което му позволява да предложи по-ниска цена.

Комисията, счита че предложената от участника цена е обоснована и отговаря на нуждите на обществената поръчка. Тя може да се обоснове с изложените аргументи в

писмената обосновка, както общо за изпълнение на поръчката, така и по отделните компоненти, които я съставят.

С оглед на изложените съображения, Комисията като констатира, че посочените от участника обстоятелства са обективни, взе единодушно следното решение:

На основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ приема писмената обосновка на участника „Фичето“ ЕООД гр. Габрово за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2: „Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Подпорна стена в кв.15, гр. Трявна“.

2. С Писмо Изх.№ 1500-350-001/21.06.2016 г., получено на 22.06.2016 г. (видно от обратна разписка), от участника „Дакарх“ ЕООД гр. София е изискано представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 6: „Изработване на идеен и технически проект, както и авторски надзор за обект: Реконструкция и преустройство на съществуваща сграда в етнографски комплекс за занаяти в кв. 61 гр. Трявна“. С Писмо Вх.№ 1500-351-002/27.06.2016 г., в предоставения от Комисията срок за представяне на обосновката от участника- 4 /четири/ работни дни от получаване на искането за това, „Дакарх“ ЕООД гр. София е представило подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. В писмената си обосновка участникът е посочил като обективни критерии за определяне на ценовото му предложение следните обстоятелства:

Участникът е посочил, че себестойността на проектантския труд за всяка част от проекта е определена въз основа на предвидения обем на проектантските услуги в заданието за проектиране към тръжната документация, като подробно са описани отделните фази на процеса. Екипът на участника е изработил и участвал в изработването на значителен брой обекти от подобен характер. Участникът разполага с богат опит и подробна база данни от информация за строителните материали, технология, специфични изисквания към този род обекти и др., което предоставяло възможност за намаляване на излишни и неверни действия по изпълнение на проектирането. Участникът си е създал система на организация на изпълнението и система за намаляване и контрол на рисковете. Тези условия му давали благоприятна възможност да бъде ефективен при изпълнение на задачите, което щяло да доведе до изразходване на по-малко усилия, време и ресурси. Така ще се постигне желаната икономичност на работата и намаляване на себестойността на крайния продукт. Участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с чл. 8 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране към Наредба № 1 от 17.05.2004г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране, като в офертата на участника е включено само възнаграждението на проектантския труд и не е начислена допълнителна печалба.

Комисията, като разгледа подробно, извърши задълбочен анализ и оценка на изложените от участника обстоятелства, накратко посочени по-горе, счита, че същите са обективни и установяват наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП/отм./ за участника в процедурата „Дакарх“ ЕООД гр. София. За да достигне до този извод, Комисията взе предвид следното:

Описаните от участника обстоятелства обосновават по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката. Обстоятелството, че участникът е определил себестойността на проектантския труд за всяка част от проекта въз основа на предвидения обем на проектантските услуги в заданието за проектиране към тръжната

документация, като подробно са описани и отделните фази на процеса, води до извода, че същият задълбочено е анализирал каква точно дейност ще извършва неговият екип, като е оптимизирал разходите за това до минимум. От друга страна е посочено, че екипът на участника притежава богат опит при извършване на дейности от подобен характер. Наличието и използването на екип, който притежава богат практически опит при извършването на дейности със същия предмет, би намалил разходите на участника, с оглед по-бързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката. Притежаването на значителен опит при извършването на дейности, които имат сходен предмет с този на обществената поръчка, както и наличието на подробна база данни с информация касаяща всички специфики по изпълнение на дейността и предвиждане и намаляване на рисковете, които я съпътстват действително биха повлияли съществено по отношение на усилията, времето и ресурсите, които ще бъдат използвани за изпълнение на задачите по поръчката. Това би довело до намаляване на разходите, себестойността на вложения труд, ресурси и време, което позволява на участника да предложи по-ниска цена. Икономичността, която ще бъде постигната, въз основа на описаните обстоятелства, ще намали и цената за извършване на услугата.

Участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с чл. 8 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране към Наредба № 1 от 17.05.2004г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране, като в офертата на участника е включено само възнаграждението на проектантския труд и не е начислена допълнителна печалба.

Комисията приема, че описаните обстоятелства са обективни и са свързани с икономичност при изпълнението на поръчката. Участникът е предложил своята цена за изпълнение на поръчката като я е съобразил с посочените по-горе Методика и Наредба. Това е обстоятелство, което е обективно, защото е налице подзаконов нормативен акт, в който е фиксиран минимален размер на цената и съществува правно основание за начина, по който участникът е определил офертираната от него цена. След като този нормативно установен минимален размер е послужил за основа при изчисляването на офертираната цена на офертата на участника, е налице обективно обстоятелство, което обосновава размера на предложената цена, макар и тя да се явява с 20 % по благоприятна от средния размер на офертите на останалите участници. Формирането на цената извършено от участника в предложената от него разработка се явява адекватно на настоящите условия в страната, след като то произтича и е образувано от посочената по-горе наредба.

Комисията, счита че предложената от участника цена е обоснована и отговаря на нуждите на обществената поръчка. Тя може да се обоснове с изложените аргументи в писмената обосновка, както общо за изпълнение на поръчката, така и по отделните компоненти, които я съставят.

С оглед на изложените съображения, Комисията като констатира, че посочените от участника обстоятелства са обективни, взе единодушно следното решение:

На основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП/отм./ приема писмената обосновка на участника „Дакарх“ ЕООД гр. София за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 6: „Изработване на идеен и технически проект, както и авторски надзор за обект: Реконструкция и преустройство на съществуваща сграда в етнографски комплекс за занаяти в кв. 61 гр. Трявна“.

3. С Писмо Изх.№ 1500-351-001/21.06.2016 г., получено на 22.06.2016 г. (видно от обратна разписка), от участника „Дакарх“ ЕООД гр. София е изискано представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение

по Обособена позиция № 7: "Изработване на идеен и технически проект и авторски надзор за обект: Изграждане на зелени площи за обществено ползване в кв. 61 гр. Трявна". С Писмо Вх.№ 1500-351-002/27.06.2016 г., в предоставения от Комисията срок за представяне на обосновката от участника- 4 /четири/ работни дни от получаване на искането за това, „Дакарх“ ЕООД гр. София е представило подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. В писмената си обосновка участникът е посочил като обективни критерии за определяне на ценовото му предложение следните обстоятелства:

Участникът е посочил, че себестойността на проектантския труд за всяка част от проекта е определена въз основа на предвидения обем на проектантските услуги в заданието за проектиране към тръжната документация, като подробно са описани отделните фази на процеса. Екипът на участника е изработил и участвал в изработването на значителен брой обекти от подобен характер. Участникът разполага с богат опит и подробна база данни от информация за строителните материали, технология, специфични изисквания към този род обекти и др., което предоставяло възможност за намаляване на излишни и неверни действия по изпълнение на проектирането. Участникът си е създал система на организация на изпълнението и система за намаляване и контрол на рисковете. Тези условия му давали благоприятна възможност да бъде ефективен при изпълнение на задачите, което щяло да доведе до изразходване на по-малко усилия, време и ресурси. Така ще се постигне желаната икономичност на работата и намаляване на себестойността на крайния продукт. В част "Геодезия, вертикална планировка и трасировъчен план" като дейност по изготвяне на техническия проект, участникът е посочил, че ще използва софтуерна програма, която ще намали времето за изработка и ще доведе до икономичност при проектирането, което позволява и намаляването на общата цена предложена от участника. Участникът е посочил, че предложената от него цена е съобразена с чл. 8 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране към Наредба № 1 от 17.05.2004г. за определяне на минимални цени в инженерното инвестиционно проектиране, като в офертата на участника е включено само възнаграждението на проектантския труд и не е начислена допълнителна печалба.

Комисията, като разгледа подробно, извърши задълбочен анализ и оценка на изложените от участника обстоятелства, накратко посочени по-горе, счита, че същите са обективни и установяват наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП/отм./ за участника в процедурата „Дакарх“ ЕООД гр. София. За да достигне до този извод, Комисията взе предвид следното:

Описаните от участника обстоятелства обосновават по-ниската предложена от него цена за изпълнение на поръчката. Обстоятелството, че участникът е определил себестойността на проектантския труд за всяка част от проекта въз основа на предвидения обем на проектантските услуги в заданието за проектиране към тръжната документация, като подробно са описани и отделните фази на процеса, води до извода, че същият задълбочено е анализирал каква точно дейност ще извършва неговият екип, като е оптимизирал разходите за това до минимум. От друга страна е посочено, че екипът на участника притежава богат опит при извършване на дейности от подобен характер. Наличието и използването на екип, който притежава богат практически опит при извършването на дейности със същия предмет, би намалил разходите на участника, с оглед по-бързото и качествено изпълнение на предмета на поръчката. Притежаването на значителен опит при извършването на дейности, които имат сходен предмет с този