

ПРОТОКОЛ

№ 1

От дейността на комисията, назначена със Заповед № 297 от 02.06.2016 г. на Кмета на община Трявна за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура с предмет: **„Изработване на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор на обекти от поименния списък на капиталовата програма за 2016 г. в бюджета на община Трявна”,** разпределени в обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: подпорна стена в кв. 61, кв. 61а, по плана на град Трявна;

Обособена позиция 2 - Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Подпорна стена в кв.15, гр. Трявна;

Обособена позиция 3 - Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Реконструкция на общински път с. Черновръх гр. Трявна и идеен проект за водопровод гр. Трявна, с. Черновръх;

Обособена позиция 4 - Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Вътрешна реконструкция на читалище “П. Славейков” гр. Трявна;

Обособена позиция 5 - Изработване на технически проект и авторски надзор за обект: Вътрешна реконструкция на читалище “Пробуда” гр. Плачковци;

Обособена позиция 6 – Изработване на идеен и технически проект, както и авторски надзор за обект: Реконструкция и преустройство на съществуваща сграда в етнографски комплекс за занаяти в кв. 61 гр. Трявна;

Обособена позиция 7 – Изработване на идеен и технически проект и авторски надзор за обект: Изграждане на зелени площи за обществено ползване в кв.61 гр. Трявна.

Днес, 02.06.2016 г., назначената със Заповед № 297 от 02.06.2016 г., на Кмета на община Трявна комисия в състав:

Председател:

1. адв. Галин Христов Ненов – Юрист на община Трявна;

Членове:

2. арх. Ивелина Василева Пенева - Кметова – Главен архитект на община Трявна;

3. инж. Боряна Йорданова Иванова – Директор на дирекция ТСУ при община Трявна;

4. инж. Радостина Иванова Пухтова – Гл. инженер при община Трявна;

5. Ивелина Тодорова Тодорова – Специалист УРОП при община Трявна.

се събра в 10:00 часа в зала № 403, в сградата на община Трявна, ул. „Ангел Кънчев” №21, със задача да отвори и разгледа подадените оферти в откритата процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционни проекти и упражняване на авторски надзор на обекти от поименния

списък на капиталовата програма за 2016 г. в бюджета на община Трявна”, разпределени в обособени позиции.

Комисията започна работа в пълен състав след получаване на Регистър на фирмите закупили / получили документация за участие в процедурата и Регистър на подадените оферти за участие в процедурата от деловодството на Общината.

Всички членове на комисията подписаха декларации по чл.35, ал.3 за съответствие на обстоятелствата по чл.35, ал.1 и за спазване на изискванията на чл.35, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Няма пречка за провеждане на заседанието.

При публичното отваряне на офертите присъстваха:

1. Г-н Румен Матев – управител на „Арк Проект” ООД гр. Трявна;
2. Инж. Богомил Колев Белчев – управител на „Фичето“ ЕООД;
3. Ивелина Василева Манолова – представител на „ТВ НЕТ Сателит“ гр. Трявна;
4. Пламена Матеева Попова – представител на „ТВ НЕТ Сателит“ гр. Трявна.

В срока за закупуване на документацията за участие в процедурата до 17:00 часа на 23.05.2016 г., документация не е закупувана.

Съгласно Регистъра на подадените оферти за участие в процедурата в срока за подаване на офертите – до 17:00 часа на 01.06.2016 г. са постъпили 15 (петнадесет) броя, както следва:

За обособена позиция № 1:

1. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – гр. София, ул. „Пъстър Свят“ № 7, с Вх.№ 1500-354/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:43 ч.
2. „Арк Проект“ ООД – гр. Габрово, ул. „Николаевска“ № 7, с Вх.№ 1500-358/01.06.2016 г., подадена от Румен Матев в 12:00 ч.
3. „Фичето“ ЕООД – гр. Габрово, ул. „Станционна“ № 3-западен вход, с Вх.№ 1500-363/01.06.2016 г., подадена от Богомил Белчев в 16:32 ч.

За обособена позиция № 2:

1. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – гр. София, ул. „Пъстър Свят“ № 7, с Вх.№ 1500-355/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:44 ч.
2. „Арк Проект“ ООД – гр. Габрово, ул. „Николаевска“ № 7, с Вх.№ 1500-359/01.06.2016 г., подадена от Румен Матев в 12:01 ч.
3. „Фичето“ ЕООД – гр. Габрово, ул. „Станционна“ № 3-западен вход, с Вх.№ 1500-364/01.06.2016 г., подадена от Богомил Белчев в 16:35 ч.

За обособена позиция № 3:

Няма подадени оферти.

За обособена позиция № 4:

Няма подадени оферти.

За обособена позиция № 5:

Няма подадени оферти.

За обособена позиция № 6:

1. „Дакарх“ ЕООД – гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 205, офис А 326, с Вх. № 1500-350/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:21 ч.
2. „Новиза“ ЕООД – гр. София, ул. Люботрън № 5, ап.18, с Вх.№ 1500-352/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:26 ч.
3. „Арк Проект“ ООД – гр. Габрово, ул. „Николаевска“ № 7, с Вх.№ 1500-360/01.06.2016 г., подадена от Румен Матев в 12:03 ч.
4. „Асгора“ ЕООД – гр. София, бул. „Ситняково“ № 39 А, с Вх.№ 1500-362/01.06.2016 г., подадена от Любомир Асенов Горчев в 15:40 ч.
5. СД „Артика-Иванов и сие“- гр. Габрово, ул. „Станционна“ № 3 западен вход, с Вх.№ 1500-365/01.06.2016 г., подадена от арх.Иван Иванов в 16:38 ч.

За обособена позиция № 7:

1. „Дакарх“ ЕООД – гр. София, бул. „Ал. Стамболийски“ № 205, офис А 326, с Вх. № 1500-351/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:23 ч.
2. „Новиза“ ЕООД – гр. София, ул. Люботрън № 5, ап.18, с Вх.№ 1500-353/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:27 ч.
3. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – гр. София, ул. „Пъстър Свят“ № 7, с Вх.№ 1500-356/01.06.2016 г., пристигнала по Еконт в 09:45 ч.
4. „Арк Проект“ ООД гр. Габрово, ул. „Николаевска“ № 7, с Вх.№ 1500-361/01.06.2016 г., подадена от Румен Матев в 12:05 ч.

На следващ етап от заседанието, комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите на участниците в процедурата по реда на тяхното постъпване в община Трявна:

За обособена позиция № 1:

1. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД - гр. София, с Вх.№ 1500-354/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;
- Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. „Арк Проект“ ООД – гр. Габрово, с Вх.№ 1500-358/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. „Фичето“ ЕООД – гр. Габрово, с Вх.№ 1500-363/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

За обособена позиция № 2:

1. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – гр. София, с Вх.№ 1500-355/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. „Арк Проект“ ООД – гр. Габрово, с Вх.№ 1500-359/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. „Фичето“ ЕООД – гр. Габрово, с Вх.№ 1500-364/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

За обособена позиция № 6:

1. „Дакарх“ ЕООД – гр. София, с Вх. № 1500-350/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. „Новиза“ ЕООД – гр. София с Вх.№ 1500-352/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. „Арк Проект“ ООД – гр. Габрово, с Вх.№ 1500-359/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

4. „Асгора“ ЕООД – гр. София, с Вх.№ 1500-362/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

5. СД „Артика-Иванов и сие“- гр. Габрово, с Вх.№ 1500-365/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

За обособена позиция № 7:

1. „Дакарх“ ЕООД – гр. София, с Вх. № 1500-350/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” като трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи.

На следващия етап комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата и оповести публично документите и информацията, които се съдържат в него като провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. „Новиза“ ЕООД – гр. София с Вх.№ 1500-352/01.06.2016 г.:

Комисията провери съдържанието на офертата в съответствие с изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП, като установи следното:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена” на участника без да се отваря.