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**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**ТРЯВНА**

**П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е**

## ОТ СИЛВИЯ КРЪСТЕВА КРЪСТЕВА –

**Председател на Общински съвет - Трявна**

**Относно:** Предложение за отмяна на разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна

**УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

С Решение № 100 от 2.11.2016 г. на Административен съд – Габрово, съдът отменя разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна, приета от Общински съвет – Трявна с Решение № 67 от 01.07.2010 г. на ОбС – Трявна.

Съгласно ЗНА и решението на АС – Габрово задължението на Общински съвет – Трявна за приемане на промените в наредбата е изпълнено и с Решение № 279/30.11.2016 г. на Общински съвет Трявна текстовете на чл.24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна отменени с Решение № 100/02.11.2016 г. на АС - Габрово са отразени и измененията на наредбата приети.

На 04.11.2016 година влизат в сила промените в ЗНА, съгласно чл.26, ал.3 от който“… Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20……………….“

Решението на АС – Габрово за отмяна чл.24 и чл.25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна е влязло в законна сила на 23.11.2016 година, а Общински съвет – Трявна приема измененията на 30.11.2016 г с Решение № 279/30.11.2016 г. на ОбС - Трявна като са спазени само част от изискванията на ал.3 от чл.26 от ЗНА. Липсват мотиви към предложението, предварителна оценка на въздействие и съответно доклад, т.е. нарушени са административно производствените правила при приемане на подзаконовия нормативен акт.

С оглед гореизложеното, предлагам, Общински съвет - Трявна да вземе следното

**Р Е Ш Е Н И Е:**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, чл. 15, чл. 26, ал. 3 от Закон за нормативните актове, Общински съвет -Трявна

**Р Е Ш И:**

Отменя разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна, приета от Общински съвет – Трявна в цялост.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ТРЯВНА:**

**/ СИЛВИЯ КРЪСТЕВА /****ЗАКОН за защита при бедствия**

**Чл. 64а.** (Нов – ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 5.07.2016 г.) (1) За подпомагане изпълнението на дейностите по [чл. 64](apis://Base=NARH&DocCode=40648&ToPar=Art64&Type=201/) се създава областен съвет за намаляване на риска от бедствия.

(2) Членове на съвета по ал. 1 са: кметовете на общини или оправомощени техни представители, по един представител на общинския съвет от всяка община на територията на областта, директорът на регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението", директорът на областната дирекция на МВР, командирът на военното формирование на територията на областта, директорът на териториалната дирекция на Държавна агенция "Национална сигурност", директорът на центъра за спешна медицинска помощ, ръководителите на териториалните звена на централната администрация на изпълнителната власт, юридически лица, включително юридически лица с нестопанска цел, и други, имащи отношение към намаляването на риска от бедствия.

(3) Областният съвет по ал. 1 се председателства от областния управител и се представлява от него.

(4) Областният съвет по ал. 1 определя и приема правила за своята работа.

(5) Областният съвет по ал. 1 изпълнява указанията и насоките на съвета по [чл. 62, ал. 3](apis://Base=NARH&DocCode=40648&ToPar=Art62_Al3&Type=201/).

(6) Областният съвет по ал. 1 изпълнява възложените му с този закон дейности и правомощия на територията на съответната област.

(7) Поименният състав на съвета по ал. 1 се определя със заповед на областния управител.

**ЗАКОН за защита при бедствия**

**Чл. 64а.** (Нов – ДВ, бр. 51 от 2016 г., в сила от 5.07.2016 г.) (1) За подпомагане изпълнението на дейностите по [чл. 64](apis://Base=NARH&DocCode=40648&ToPar=Art64&Type=201/) се създава областен съвет за намаляване на риска от бедствия.

(2) Членове на съвета по ал. 1 са: кметовете на общини или оправомощени техни представители, по един представител на общинския съвет от всяка община на територията на областта, директорът на регионална дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението", директорът на областната дирекция на МВР, командирът на военното формирование на територията на областта, директорът на териториалната дирекция на Държавна агенция "Национална сигурност", директорът на центъра за спешна медицинска помощ, ръководителите на териториалните звена на централната администрация на изпълнителната власт, юридически лица, включително юридически лица с нестопанска цел, и други, имащи отношение към намаляването на риска от бедствия.

(3) Областният съвет по ал. 1 се председателства от областния управител и се представлява от него.

(4) Областният съвет по ал. 1 определя и приема правила за своята работа.

(5) Областният съвет по ал. 1 изпълнява указанията и насоките на съвета по [чл. 62, ал. 3](apis://Base=NARH&DocCode=40648&ToPar=Art62_Al3&Type=201/).

(6) Областният съвет по ал. 1 изпълнява възложените му с този закон дейности и правомощия на територията на съответната област.

(7) Поименният състав на съвета по ал. 1 се определя със заповед на областния управител.

**МОТИВИ**

за отмяна на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна

Причини, които налагат отмяната

Причините, налагащи отмяна на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна,, приета с Решение № 67 от 01.07.2010 г. на ОбС – Трявна ***/Изм. и доп. с Решение № 95 от 19.06.2013 г., изм. с Решение № 279/30.11.2016 г./*** са следните:

В мотивите към решението си (№100 от 02.11.2016 г.) АС – Габрово намира следното:

Наредбата е приета от оправомощен за това колективен орган на местно самоуправление – Общински съвет, който притежава както материална, така и териториална компетентност принципно да регламентира отношения от вида на процесните, възникващи и развиващи се на територията на Община Трявна, доколкото тази регламентация не противоречи на нормативните актове от по- висока степен.

Според проекта процесните текстове се намират в Раздел VІ – Ред за разрешаване на преместваеми съоръжения върху частни терени. Разпоредбата на чл.24, ал.1 предвижда такъв тип съоръжения да могат да се разполагат върху терени – частна собственост, върху които не е осъществено предвиденото съгласно действащите подробни устройствени планове строителство, до неговото осъществяване, при спазване на изискванията и ограниченията на същата наредба и въз основа на подробна схема. Според ал.2 тази схема се изготвя от собственика /собствениците/ на терена.

Съгласно чл.25, ал.1 изработването и съгласуването на схемите по предходната разпоредба се извършва по реда на чл.17 и чл.18. Тези текстове касаят разрешаване на преместваемите съоръжения върху общински терени и предвиждат изготвяне и одобрение на схема за тяхното разполагане с участието на гл. архитект на общината и ОЕСУТ, както и при необходимост съгласуване с други организации – Е.ОН, „ВиК” ООД, „ПП-КАТ” и т.н. По този начин режимът за разрешаване на поставянето на такива съоръжения в общински и частни терени се изравнява. Оспорения текст чл.25, ал.1 изисква освен изготвяне и одобряване на проектите, както и издаване на разрешително за поставяне или търговия на открито по реда на чл.12, чл.20 и чл.21 от същата наредба, отново с участието на ОЕСУТ и главния архитект. Съгласно ал.2 схемата по чл.24 се нанася в общата схема служебно от техническа служба.

С предложение вх. № 171 от 22.06.2010 г. Кметът на Община Трявна предлага да се приеме окончателен текст на наредбата.

Наредбата е приета с Решение № 67 по Протокол № 8 на заседание на ОбС Трявна от 1.07.2010 г., като е взето решение тя да влезе в сила от датата на публикацията й в сайта на Общинска администрация. Текстовете на двете спорни нормативни разпоредби са същите, като текстовете им в проекта, чието съдържание е предадено по- горе. Няма данни за последващи изменения на двете правни норми.

Въпреки дадените с Определение № 401 от 27.07.2016 г. изрични указания до ОбС Трявна, страната не е представила мотиви за приемането както на наредбата в нейната цялост, така и относно тези два оспорени текста, поради което съдът приема, че такива не са налице. Няма данни при публикуването на проекта в сайта на общината по него да са постъпили предложения и възражения, поради което съдът следва да приеме, че такива не са постъпили, поради което и не са били обект на обсъждане.

ГАС намира, че в случая е налице процесуално нарушение и нарушение за изискванията за форма на акта, свързано с приемането на оспорената наредба, а именно – липса на мотиви за приемането й. Това изискване е било нормативно задължително и през 2010 г., когато тя е била предложена и приета, съгласно чл.26, ал.2 /по настоящем ал.3/ и чл.28 от Закона за нормативните актове. Без наличието на такива мотиви съдът не може да установи причината, поради която режимът за предоставяне на разрешения за поставяне на преместваеми съоръжения в общински и частни терени се приравнява, въпреки изрично направеното в тази насока от законодателя разграничение. Изложените в последствие мотиви от процесуалния представител на ответната страна и то едва в етапа на устните състезания не може да валидира този пропуск. Това нарушение е достатъчно само по себе си да мотивира отмяна на оспорените текстове. Въпреки това ГАС следва да обсъди и изложеното от оспорващата страна съображение за нарушение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.56 от ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабини, маси, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други елементи на градското обзавеждане - спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други. Процесната наредба не прави разграничение според видовете обекти в тази насока. Редът за разрешаването им е един и същ. Оспорените разпоредби от чл.24 и чл.25 на наредбата също не конкретизират за какви точно по вид съоръжения се изисква разрешаване и то само при положение, че теренът, върху който ще се поставят те е с неосъществено предвидено според действащия ПУП строителство, до неговото осъществяване и въз основа на подробна схема. ГАС не намира за логично наличието на такова изискване при положение, че собственик на такъв терен желае да постави в него например пейка, маса, чешма, осветително тяло, фонтан или пък часовник. И двете изисквания – и за неосъществено строително мероприятие, и за наличие на подробна схема, са прекомерни, излишни и в разрез с целта на закона и с конкретните негови нормативни правила.

За обектите по чл.56, ал.1 от ЗУТ се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, **а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема**, одобрена от главния архитект на общината /ал.2/. За държавните имоти схемата се одобрява след съгласуване със съответната централна администрация, която стопанисва имота, а в останалите случаи /когато става въпрос за общински терени/ - с областния управител. От съдържанието на тази разпоредба става ясно, че единствено за държавните и общински имоти законодателят изисква наличие на схема, одобрена от гл. архитект на общината и съгласувана с посочения друг административен орган. За обектите, разположени в частни имоти, такова изискване няма, предвижда се само разрешителен режим, като в общинската наредба следва да се определи редът за издаване на съответното разрешение, но не се предвижда възможност за изискване и налагане на допълнителни тежести, които законът не предвижда. В разпоредбата на чл.56, ал.1 от ЗУТ законодателят изрично е предвидил, че за частните имоти се издава само разрешение, като единствено реда за издаването му се регламентира от съответния общински съвет. Докато за общинските и държавни терени има и допълнителни изисквания – одобряване и съгласуване на схема за поставяне на съоръженията. Що се касае до частните терени, то единственото законово изискване е когато преместваем обект се предвиди да бъде поставен в чужд имот, собственикът на последния да даде писмено разрешение за това. В този смисъл съдът намира, че е налице противоречие със законова разпоредба, която изрично регламентира в кои случаи е необходимо одобряване на схема като предпоставка за издаване на разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение в частен имот. Допълнителното създаване на задължение за имоти, за които това не се изиска по закон, е на практика ново задължение, което се въвежда за първи път с подзаконов нормативен акт, като в случая то не е мотивирано, както бе посочено по- горе, и в случай, че бе необходимо, то същото би било регламентирано в самия закон. След като законодателят е отказал да въведе подобен ангажимент, въпреки че е регламентирал такъв за държавните и общинските имоти, то въвеждането му за първи път по отношение на частните такива с подзаконов нормативен акт се явява незаконосъобразно.

Въз основа на гореизложените съображения ГАС намира, че протестът на РП Трявна следва да бъде уважен. Съдът не приема, че в него са изтъкнати мотиви единствено относно незаконосъобразността на чл.24 от наредбата, т.к. разпоредбата на чл.25 от нея е неприложима при невъзможност да се приложи чл.24. Освен това липсата на мотиви при изготвянето на предложение за приемане на наредбата касае оспорените два текста в тяхната цялост. Няма причини да се изисква и поставяне на всички видове преместваеми съоръжения само там, където с ПУП е предвидено строителство и такова не е било осъществено. Съдът не споделя и мнението на ответната страна за немотивираност на протеста, т.к. той визирал единствено несъобразяване с разпоредбата на чл.56 от ЗУТ. Самата наредба е издадена изцяло въз основа на тази законова разпоредба и е нормално да се търси противоречие именно с нея.

Като счита, че двата подзаконови нормативни текста са приети в противоречие с изискванията за форма, при съществено нарушение на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон и на целта му, ГАС намира подадения против тях протест за основателен, поради което уважава същия.

На основание Решение №100/02.11.2016 г. на АС - Габрово, съдът уважава протеста на прокурора и отменя оспорваните текстове от наредбата, а именно чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна

1.Цели, които се поставят с отмяна на текстовете на наредбата

Целта, която ще се постигне е актуализиране на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна е осигуряване на актуалност на съответните текстове в съществуващата наредба в съответствие със законовите и подзаконови нормативни актове от действащото законодателство в Р България и при спазване на административно производствените правила при приемане, изменение или отмяна на подзаконов нормативен акт.

Финансови и други средства, необходими за прилагането на Наредбата

За прилагане на измененият на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна не е необходимо разходването на бюджетни средства.

2.Очакваните резултати от прилагането на Наредбата, включително финансовите, ако има такива.

След унифициране на текстовете на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна със ЗУТ и Конституцията на Р България няма да бъдат нарушени правата на ползващите се субекти от същата.

3.Анализ за съответствие с правото на Европейския с

Предлаганата отмяна на разпоредбата на чл. 24 и чл.25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна е подзаконов нормативен акт, поради което съответствието й с правото на Европейския съюз е предопределено от съответствието на основния нормативен акт с него.

Забележка: На основание чл. 26, ал.4 от Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 77 от АПК, заинтересованите лица могат да направят предложения и да изразят становища по проекта в 14-дневен срок от публикуването му на Интернет страницата на Община Трявна.

Последните се приемат в деловодството на Общински съвет- Трявна или на e-mail: [silviakrasteva@gmail.com](mailto:silviakrasteva@gmail.com)

Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна

**/текстове, отменени с Решение № 100/02.11.2016 г. на АС - Габрово/**

***Отменени:***

РАЗДЕЛ VI

РЕД ЗА РАЗРЕШАВАНЕ НА ПРЕМЕСТВАЕМИ СЪОРЪЖЕНИЯ ВЪРХУ ЧАСТНИ ТЕРЕНИ

Чл . 24. /1/ Преместваеми съоръжения могат да се разполагат върху терени - частна собственост, върху които не е осъществено предвиденото съгласно действащите подробни устройствени планове строителство, до неговото осъществяване, при спазване на изискванията и ограниченията на настоящата Наредба и въз основа на подробна схема. /2/ Схемата по ал. 1 се изготвя от собственика (собствениците) на терена.

Чл . 25. /1/ Изработването и съгласуването на схемите по чл. 24 се извършва по реда на чл. 17 и чл. 18, а одобряването на проектите и издаването на разрешението за поставяне или търговия на открито - съгласно чл. 12, чл. 20 и чл. 21 от настоящата Наредба.

/2/ Одобрената схема по чл. 24 се нанася в общата схема служебно от техническата служба.

ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция:

Община Трявна

Нормативен акт: Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна,, приета с Решение № 67 от 01.07.2010 г. на ОбС – Трявна ***/Изм. и доп. с Решение № 95 от 22.06.2013 г., изм. с Решение № 279/30.11.2016 г.***

Дата: 22.06.2018 г.

Дефиниране на проблема:

* 1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна.

Основната причина, налагаща отмяна на разпоредбите на чл. 24 и чл.25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна, приета с Решенеи № 67 от 01.07.2010 г. на ОбС – Трявна ***/Изм. и доп. с Решение № 95 от 19.06.2013 г., изм. с Решение № 279/30.11.2016 г. е нарушение на производствените правила при приемане на Решение № 297/ 30.11.2016 г. на ОбС – Трявна. При извършена проверка се установи нарушение на административно - производствените правила при приемане и изменение на текстовете от наредбата отменени с Решение № 100 от 02.11.2018 г на АС – Габрово.***

Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

В решението си АС – Габрово намира противоречие на оспорваната с протеста наредба с нормативни актове от по – висок ранг, а именно: ЗУТ

Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Отмяната на текстовете в наредбата са в цялост съобразени с решението на АС – Габрово и не са изготвяни съответни последващи оценки на въздействието им.

Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

1. Осигуряване на актуалност на съответните текстове в съществуващата наредба в съответствие със законовите и подзаконови нормативни актове от действащото законодателство и регулиране на обществени отношения, които не са уредени с друг нормативен акт, както и спазване на административно произоводствните правила по приемане на наредбата.

Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Заинтересовани страни:

Община Трявна

Всички субекти /физически и юридически лица/.

Варианти на действие: Ще бъде осигурена обща унифицирана рамка в пълно съответствие със законовите разпоредби на действащото българско законодателство.

Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои да са значителни.

Няма да има допълнителни разходи.

Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Ползите за заинтересованите страни са следните:

Община Трявна цели уеднаквяване със ЗУТ и спазване на законовите разпоредби в РБ.

Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на наредбата.

Проектът за отмяна на разпоредбата на чл. 24 и чл.25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна,, приета с Решение № 67 от 01.07.2010 г. на ОбС – Трявна ще бъде публикуван за 14 дни на страницата на Община Трявна за изразяване на становища.

Тази оценка на въздействието аргументирано представя вероятните ефекти от предложеното действие.

За контакти: 0677/62077

Дата:22.06.2018 г.

**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 100**

**гр. Габрово, 2.11.2016 година**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд- Габрово в открито съдебно заседание от пети октомври, две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ЦОНКОВ**

**ЕМИЛИЯ КИРОВА- ТОДОРОВА**

**ДАНИЕЛА ГИШИНА**

и секретар: Радина Бурмова, постави за разглеждане докладваното от съдия Тодорова адм.д. № 131 на Административен съд Габрово по описа за 2016 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по протест на Районен прокурор при Районна прокуратура Трявна – \*\*\*, против чл.24 и чл.25 от Наредбата за условията и реда за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна, приета с Решение № 67 по протокол № 8 от заседание на Общински съвет Трявна, проведено на 1.07.2010 г.

Съгласно мотивационната част на протеста в Раздел VІ от наредбата, наименован „Ред за разрешаване на преместваеми съоръжения върху частни терени”, съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1, преместваемите съоръжения могат да се разполагат върху терени – частна собственост, върху които не е осъществено предвиденото съгласно действащите подробни устройствени планове строителство, до неговото осъществяване, при спазване на изискванията и ограниченията на същия подзаконов нормативен акт и въз основа на подробна схема. Тази схема се изготвя от собственика на терена. Съгласно чл.25 от наредбата изработването и съгласуването на схемите по чл.24 се извършва по реда на чл.17 и чл.18, а одобряването на проектите и издаването на разрешението за построяване или търговия на открито – съгласно чл.12, чл.20 и чл.21 от наредбата. Одобрената схема се нанася в общата схема служебно от техническата служба.

Според прокурора двете разпоредби на чл.24 и чл.25 от общинската наредба са незаконосъобразни, т.к. противоречат на чл.75, ал.2, чл.76, ал.3 от АПК, както и на чл.8, чл.15 от Закона за нормативните актове и чл.56, ал.2, предложение първо от ЗУТ, с оглед на което се иска тяхната отмяна.

По- конкретно нормата на чл.24 предвижда, че преместваемите съоръжения се разполагат върху терени – частна общинска собственост, въз основа на подробна схема, а в ал.2 е указано кой изготвя тази схема. В чл.25, ал.1 е регламентирано по кой ред се извършва изработването и съгласуването на схемата, а в ал.2 - служебното нанасяне на схемата на кадастралната карта. С изискването за изготвяне на схема при разполагане на преместваеми обекти върху частни терени се нарушава чл.56, ал.2 от ЗУТ, според който когато преместваемите съоръжения се поставят върху държавни и общински терени се изисква наличие на схема, одобрена от главния архитект на общината, но такава схема не се изисква за частни имоти. Законът не предвижда изготвянето на схема за разполагане на обектите в частни имоти и, съответно, общинската администрация също не следва да поставя такива по- високи изисквания в своята наредба.

Протестът е подаден в предвидената от закона форма, от правоимащ по смисъла на чл.186, ал.2 от АПК субект, чието право на основание чл.187, ал.1 от същия нормативен акт може да се упражнява безсрочно, мотивирана е, поради което се явява редовна и допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Оспорването е съобщено по реда на [чл.181, ал.1 и 2](apis://NORM|2024|8|181|/), чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС. Към него няма присъединяване на други лица. На основание чл.192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост. С Определение № 401 от 27.07.2016 г. на съда по настоящото дело Общински Съвет Трявна /ОбСТ/ е задължен да представи, при наличие, всички изменения на оспорения нормативен текст, заедно с цялата преписка по приемането му, респективно по приемането на тези изменения, данни за предварителното обсъждане на проекта на спорния текст или на самата наредба, мотивите за приемането му, доказателства за събиране на мнения и препоръки от населението на общината, за обнародване на проекта на наредбата, в едно с процесната правна норма. В изпълнение на това определение по делото е постъпило писмо на ОбСТ от 4.08.2016 г. с посочените в него приложения.

В проведеното по делото открито съдебно заседание Районния прокурор поддържа подадения протест.

Представител на ответната страна – ОбС Трявна, се представлява от адв. \*\*\*, който оспорва протеста. В приложена от него писмена защита той конкретно възразява против липсата на мотиви относно незаконосъобразността на чл.25 от наредбата. Намира че целият протест е немотивиран, не са налице конкретни изложени съображения за противоречието с други законови разпоредби, освен с цитираната в него норма на чл.56, ал.2 от ЗУТ. Конкретно по това оплакване ответникът по жалбата смята, че разпоредбата на чл.56, ал.1 от ЗУТ дава възможност на общините сами определят реда за поставяне на преместваеми съоръжения в частни терени. Законодателят не е определил граници, в които да се регламентира този ред и конкретни изисквания, като е предоставил това правомощие на общините. Освен това е налице и необходимост от предварително изготвена и одобрена схема, т.к. липсата на такава, която да онагледява и указва къде са разположени тези съоръжения, би могла да създаде проблеми, спорове между съседи, би се създала невъзможност след издаване на разрешение, преместваемият обект да се мести свободно от собственика му, където той намери за добре, без администрацията да може да санкционира и/или предотврати това негово поведение. Според ответника неоснователно се иска отмяна на целите текстове на чл.24 и чл.25 от наредбата, като се излагат конкретни съображения само досежно изискването на схема за поставяне на въпросните съоръжения в терени – частна собственост. Цялата наредба е приета от компетентен орган, на когото законодателят е делегирал изрично със закон такива правомощия.

Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово дава заключение за основателност на протеста и за отмяна на процесната нормативна разпоредба.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в жалбите мотиви за отмяна на процесния акт и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл.146 от АПК, за прогласяване на неговата нищожност, както и на всички законови основания за отмяната му, неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

Процедурата по приемането на наредбата в цялост е стартирала по предложение на Кмета на Община Трябва с вх. № 77 от 18.03.2010 г. по описа на ОбС Трявна за приемане на проект на този подзаконов нормативен акт.

С Решение № 38 от 25.03.2010 г. на ОбС Трявна и на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА е приет Проект на наредбата за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна. Взето е решение проектът да се публикува на интернет страницата на общината и да бъде изложен на публично място в сградата на същата. Дадена е възможност на заинтересованите лица да представят предложения и становища по проекта, като за това им е предоставен 15 – дневен срок от публикуване на проекта и е посочено място, където могат да представят становищата и предложенията си.

Наредбата е приета от оправомощен за това колективен орган на местно самоуправление – Общински съвет, който притежава както материална, така и териториална компетентност принципно да регламентира отношения от вида на процесните, възникващи и развиващи се на територията на Община Трявна, доколкото тази регламентация не противоречи на нормативните актове от по- висока степен.

Според проекта процесните текстове се намират в Раздел VІ – Ред за разрешаване на преместваеми съоръжения върху частни терени. Разпоредбата на чл.24, ал.1 предвижда такъв тип съоръжения да могат да се разполагат върху терени – частна собственост, върху които не е осъществено предвиденото съгласно действащите подробни устройствени планове строителство, до неговото осъществяване, при спазване на изискванията и ограниченията на същата наредба и въз основа на подробна схема. Според ал.2 тази схема се изготвя от собственика /собствениците/ на терена.

Съгласно чл.25, ал.1 изработването и съгласуването на схемите по предходната разпоредба се извършва по реда на чл.17 и чл.18. Тези текстове касаят разрешаване на преместваемите съоръжения върху общински терени и предвиждат изготвяне и одобрение на схема за тяхното разполагане с участието на гл. архитект на общината и ОЕСУТ, както и при необходимост съгласуване с други организации – Е.ОН, „ВиК” ООД, „ПП-КАТ” и т.н. По този начин режимът за разрешаване на поставянето на такива съоръжения в общински и частни терени се изравнява. Оспорения текст чл.25, ал.1 изисква освен изготвяне и одобряване на проектите, както и издаване на разрешително за поставяне или търговия на открито по реда на чл.12, чл.20 и чл.21 от същата наредба, отново с участието на ОЕСУТ и главния архитект. Съгласно ал.2 схемата по чл.24 се нанася в общата схема служебно от техническа служба.

С предложение вх. № 171 от 22.06.2010 г. Кметът на Община Трявна предлага да се приеме окончателен текст на наредбата.

Наредбата е приета с Решение № 67 по Протокол № 8 на заседание на ОбС Трявна от 1.07.2010 г., като е взето решение тя да влезе в сила от датата на публикацията й в сайта на Общинска администрация. Текстовете на двете спорни нормативни разпоредби са същите, като текстовете им в проекта, чието съдържание е предадено по- горе. Няма данни за последващи изменения на двете правни норми.

Въпреки дадените с Определение № 401 от 27.07.2016 г. изрични указания до ОбС Трявна, страната не е представила мотиви за приемането както на наредбата в нейната цялост, така и относно тези два оспорени текста, поради което съдът приема, че такива не са налице. Няма данни при публикуването на проекта в сайта на общината по него да са постъпили предложения и възражения, поради което съдът следва да приеме, че такива не са постъпили, поради което и не са били обект на обсъждане.

ГАС намира, че в случая е налице процесуално нарушение и нарушение за изискванията за форма на акта, свързано с приемането на оспорената наредба, а именно – липса на мотиви за приемането й. Това изискване е било нормативно задължително и през 2010 г., когато тя е била предложена и приета, съгласно чл.26, ал.2 /по настоящем ал.3/ и чл.28 от Закона за нормативните актове. Без наличието на такива мотиви съдът не може да установи причината, поради която режимът за предоставяне на разрешения за поставяне на преместваеми съоръжения в общински и частни терени се приравнява, въпреки изрично направеното в тази насока от законодателя разграничение. Изложените в последствие мотиви от процесуалния представител на ответната страна и то едва в етапа на устните състезания не може да валидира този пропуск. Това нарушение е достатъчно само по себе си да мотивира отмяна на оспорените текстове. Въпреки това ГАС следва да обсъди и изложеното от оспорващата страна съображение за нарушение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.56 от ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабини, маси, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други елементи на градското обзавеждане - спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други. Процесната наредба не прави разграничение според видовете обекти в тази насока. Редът за разрешаването им е един и същ. Оспорените разпоредби от чл.24 и чл.25 на наредбата също не конкретизират за какви точно по вид съоръжения се изисква разрешаване и то само при положение, че теренът, върху който ще се поставят те е с неосъществено предвидено според действащия ПУП строителство, до неговото осъществяване и въз основа на подробна схема. ГАС не намира за логично наличието на такова изискване при положение, че собственик на такъв терен желае да постави в него например пейка, маса, чешма, осветително тяло, фонтан или пък часовник. И двете изисквания – и за неосъществено строително мероприятие, и за наличие на подробна схема, са прекомерни, излишни и в разрез с целта на закона и с конкретните негови нормативни правила.

За обектите по чл.56, ал.1 от ЗУТ се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, **а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема**, одобрена от главния архитект на общината /ал.2/. За държавните имоти схемата се одобрява след съгласуване със съответната централна администрация, която стопанисва имота, а в останалите случаи /когато става въпрос за общински терени/ - с областния управител. От съдържанието на тази разпоредба става ясно, че единствено за държавните и общински имоти законодателят изисква наличие на схема, одобрена от гл. архитект на общината и съгласувана с посочения друг административен орган. За обектите, разположени в частни имоти, такова изискване няма, предвижда се само разрешителен режим, като в общинската наредба следва да се определи редът за издаване на съответното разрешение, но не се предвижда възможност за изискване и налагане на допълнителни тежести, които законът не предвижда. В разпоредбата на чл.56, ал.1 от ЗУТ законодателят изрично е предвидил, че за частните имоти се издава само разрешение, като единствено реда за издаването му се регламентира от съответния общински съвет. Докато за общинските и държавни терени има и допълнителни изисквания – одобряване и съгласуване на схема за поставяне на съоръженията. Що се касае до частните терени, то единственото законово изискване е когато преместваем обект се предвиди да бъде поставен в чужд имот, собственикът на последния да даде писмено разрешение за това. В този смисъл съдът намира, че е налице противоречие със законова разпоредба, която изрично регламентира в кои случаи е необходимо одобряване на схема като предпоставка за издаване на разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение в частен имот. Допълнителното създаване на задължение за имоти, за които това не се изиска по закон, е на практика ново задължение, което се въвежда за първи път с подзаконов нормативен акт, като в случая то не е мотивирано, както бе посочено по- горе, и в случай, че бе необходимо, то същото би било регламентирано в самия закон. След като законодателят е отказал да въведе подобен ангажимент, въпреки че е регламентирал такъв за държавните и общинските имоти, то въвеждането му за първи път по отношение на частните такива с подзаконов нормативен акт се явява незаконосъобразно.

Въз основа на гореизложените съображения ГАС намира, че протестът на РП Трявна следва да бъде уважен. Съдът не приема, че в него са изтъкнати мотиви единствено относно незаконосъобразността на чл.24 от наредбата, т.к. разпоредбата на чл.25 от нея е неприложима при невъзможност да се приложи чл.24. Освен това липсата на мотиви при изготвянето на предложение за приемане на наредбата касае оспорените два текста в тяхната цялост. Няма причини да се изисква и поставяне на всички видове преместваеми съоръжения само там, където с ПУП е предвидено строителство и такова не е било осъществено. Съдът не споделя и мнението на ответната страна за немотивираност на протеста, т.к. той визирал единствено несъобразяване с разпоредбата на чл.56 от ЗУТ. Самата наредба е издадена изцяло въз основа на тази законова разпоредба и е нормално да се търси противоречие именно с нея.

Като счита, че двата подзаконови нормативни текста са приети в противоречие с изискванията за форма, при съществено нарушение на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон и на целта му, ГАС намира подадения против тях протест за основателен, поради което следва да ги отмени изцяло.

Воден от горното и на основание чл.193, ал.1, предл. трето от АПК, Административен съд Габрово

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по протест на прокурор в Районна прокуратура Трявна разпоредбите на чл.24 и чл.25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна, приета от Общински съвет Трявна в цялост.

След влизане в сила на съдебното решение, на основание чл.194 от АПК, същото да се обнародва по реда, по който е обнародвана наредбата, в която се съдържат процесните отменени нейни разпоредби и в 14- дневен срок в Административен съд Габрово да се изпрати информация и доказателства за изпълнението на този ангажимент от страна на Общински съвет Трявна.

Решението подлежи на обжалване на основание чл.210 и по реда на чл.211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.

Препис от съдебното решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** **/П/ НЕ СЕ ЧЕТЕ**

**1. /П/ НЕ СЕ ЧЕТЕ**

**2. /П/ НЕ СЕ ЧЕТЕ**