МОТИВИ

за отмяна на чл. 39 от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна, приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, взето на негово заседание на 26.01.2009 г.

Причини, които налагат отмяната

Причините, налагащи отмяна на сега действащия чл.39 от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна, приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, взето на негово заседание на 26.01.2009 г. са следните:

В мотивите към решението си /№116 от 12.10.2017 г./ АС – Габрово намира следното:

На 17.12.2008 г. до ОбС Трявна е отправено Предложение на кмета на общината за приемане на проекта на процесната наредба. Това предложение не съдържа каквато и да било обосновка, пояснение, интерпретация на таксата.

При дебатите по приемането на проекта на наредбата от 22.12.2008 г., обективирани в Протокол № 13 от същата дата, не е обсъждан въпросът за мотивировката на точно тази разпоредба, както и за това, за какви точно по вид услуги се събира въпросната такса, наименована „режийни разноски“.

По аналогичен начин е протекла и процедурата по вземане на решение, с което се приема окончателния текст на наредбата с Протокол № 1 от 26.01.2009 г.

В заключение във връзка с процедурата по приемане на процесния подзаконов нормативен акт ГАС установи, че по делото не са представени като доказателства извадки от публикуване на предложението на кмета за проекта на наредбата, както и мотивите/ доклада за това в местната преса, на интернет страницата на общината или по друг начин, въпреки даденото указание на ОбС – Трявна в тази насока. Няма доказателства, че на заинтересованите лица е предоставена възможност да представят свои предложения, възражения или препоръки.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в редакцията й към началото на 26.01.2009 г., преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Тези разпоредби ГАС намира за неизпълнени, с оглед изложеното по-горе.

Разпоредбата на чл. 28 от същия нормативен акт, отново в редакцията й към същия период на предлагане, обсъждане и приемане на наредбата, изисква проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, да се внесат за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите, съответно докладът, съдържат:

1.  причините, които налагат приемането;

2.  целите, които се поставят;

3.  финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба;

4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива;

5.  анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган, в случая – от Общинския съвет.

Към проекта на наредбата не са приложени мотиви /доклад/, които да отговарят на тези изисквания и да имат такова съдържание.

С нарушението на процедурата по приемането на наредбата е нарушен и чл. 26, ал. 1 от ЗНА, според който изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Липсата на тези реквизити прави проекта необоснован, а препятстването на възможността гражданите и юридическите лица – адресати на новата наредба, да се запознаят обстойно с мотивите /доклада/ към предложението, като след това им се предостави минимум 14-дневен срок да изразяват становища и предложения по проекта, нарушават изискванията за откритост и съгласуваност. Тези нарушения са съществени и сами по себе си са основание за отмяна на оспорените текстове от подзаконовия нормативен акт.

ГАС намира, че е налице и противоречие с материалния закон, поради което има още едно основание за уважаване на протеста, изразяващо в следното:

Разпоредбите на Раздел втори от ЗМДТ съдържат общи правила, касаещи всички видове местни такси. Разпоредбата на чл. 6 на закона сочи, че общините събират посочените местни такси за визираните в ал. 1 видове услуги. Според разпоредбата на чл. 6, ал. 2 на закона за всички услуги и права, включително по ал. 3, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал. 1, общинският съвет определя цена. Още на това място следва да се посочи, че прехвърлянето на вещно право с обект – частна общинска собственост, има вече определена цена и това е договорената продажна цена на сделката, поради което не такава основа се има предвид от разпоредбата. Следователно в случая въпросните режийни разноски следва да представляват такса, като цена на осъществена услуга, свързана не с прехвърлянето на самото право. Самата процесна разпоредба на чл. 39 се намира в Раздел четвърти от наредбата – „Такси за административни услуги“. Същата е подредбата и на чл. 111 от ЗМДТ, находящ се в Раздел седми от закона, който има същото наименование. Следователно в случая тази такса съставлява административна услуга, свързана с прехвърляне на вещни права върху имоти – частна общинска собственост. Тази такса е дължима за организирането и провеждането на производството по учредяване на вещни права, което се развива в две фази - административна и гражданскоправна, а не и за самото учредяване на правото, чийто фактически състав завършва със сключването на договор между кмета на общината и лицето и което се заплаща по друг ред и на друго правно основание, както вече бе посочено. С нея се покриват необходимите материално - технически и административни разходи по извършване на производството в двете му фази. По своята правна същност тези услуги могат да бъдат приравнени на дейности по извършване на услуги по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, свързани с изготвянето на различна документация по оформяне на правни сделки с такъв предмет. Таксата, която чл. 39 от наредбата предвижда за заплащане за тяхното извършване се явява незаконосъобразна, т.к. е определена в противоречие със закона.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗМСМА местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Според чл. 8, ал. 1 от същия нормативен акт общинските съвети приемат размера на таксите при спазване на посочените в разпоредбата принципи за възстановяване на пълните разходи на общината, които тя прави във връзка с предоставянето на услугата; създаване на условия за повишаване качеството й и разширяване на предлаганите от общината услуги и постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. В настоящия случай таксата не е определена въз основа на данни за материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Както вече бе посочено липсва икономическа обосновка на определения размер и по-точно на начина, по който се определя той. Разрешението, което е предложено и прието от общинския съвет, обвързва таксата със стойността на сделката, а тази стойност няма каквото и да било отношение с вида и размера на административните разходи, които прави общината във връзка с нея. В крайна сметка едни и същи документи се изискват и едно и също време се отделя при сделка, например, с имот на стойност 10 хлд. лв. и такъв на стойност 50 хлд. лв. и се явява икономически, правно и житейски неоправдано събиране на такси, които могат да бъдат кардинално различни по размер само поради разликата в така приетата база за изчисляване на таксата. Услугата, която се предлага, е една и съща по вид и обем и е редно цената й да се базира на стойността на реално направените за нея разходи, а не на други параметри, както е подходено в случая.

Ответната страна не доказва, че този начин на определяне на таксата се явява законосъобразен, справедлив и оправдан съобразно необходими и действителни разходи на общината по предоставянето на услугата по изготвянето на различните видове разпоредителни договори с недвижимо имущество.

Нещо повече – общинската подзаконова нормативна разпоредба говори за „режийни разноски“, каквото понятие ЗМДТ употребява за да поясни  в §.1, т.15 от ДР друго понятие – „пълни разходи“. Тези пълни разходи включват, според тази дефинитивна разпоредба, разходите за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от общинския съвет или режийните разноски са само част от пълните разходи по предоставянето на услугата. Същите следва да са дефинирани по вид, за да може да бъде изчислен размерът им. При положение, че ОбС Трявна пък е имел предвид в разпоредбата на чл. 39 не заплащането само на режийните разноски, а на пълните такива за реализацията на услугата, то отново определената й стойност следва да има ясно посочена база като вид услуги и цена, за да се направи изчисление за реалната стойност на цялата административна услуга. Горното още веднъж потвърждава тезата, че тази разпоредба третира такса за комплекс административни услуги, за чието извършване общината прави разходи, които разходи обаче следва да са доказани по несъмнен начин по вид, основание и размер, за да се иска тяхното заплащане на законно основание. В аналогичен смисъл: Решение № 1229 от 3.12.2009 г. на Адм. съд Бургас по адм. д. № 636 от 2009 г., 13-ти състав, потвърдено с Решение № 11054 от 29.09.2010 г. на ВАС по адм. д. № 2671 от 2010 г. на шесто отделение.

Въз основа на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че подаденият протест против процесната разпоредба на Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна се явява мотивиран и доказан, поради което следва да бъде уважен.

На основание Решение №116/12.10..2017 г. на АС - Габрово, влязло в сила на 01.11.2017 г., съдът уважава протеста на прокурор при РП - Трявна и отменя оспорваните текстове от наредбата.

1.Цели, които се поставят с отмяна на текстовете на наредбата

Целта, която ще се постигне е актуализиране на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна , приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, взето на негово заседание на 26.01.2009 г., съобразно решението на съда.

Финансови и други средства, необходими за прилагането на Наредбата

За прилагане на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна , приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, взето на негово заседание на 26.01.2009 г. не е необходимо разходването на бюджетни средства.

2.Очакваните резултати от прилагането на Наредбата, включително финансовите, ако има такива.

Унифициране на текстовете на Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна със ЗМДТ и спазвайки изискванията на ЗНА.

3.Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Предлаганата отмяна на разпоредбата на чл. 39 от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Трявна , приета с Решение № 4 по Протокол № 1 от заседание на Общински съвет Трявна, взето на негово заседание на 26.01.2009 г. е подзаконов нормативен акт, поради което съответствието й с правото на Европейския съюз е предопределено от съответствието на основния нормативен акт с него.

Забележка: На основание чл. 26, ал.4 от Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 77 от АПК, заинтересованите лица могат да направят предложения и да изразят становища по проекта в 14-дневен срок от публикуването му на Интернет страницата на Община Трявна.

Последните се приемат в деловодството на Общински съвет- Трявна или на e-mail: [silviakrasteva@gmail.com](mailto:silviakrasteva@gmail.com)