**МОТИВИ**

за отмяна на чл. 23, ал.3 от НАРЕДБА за реда и условията за отглеждане на животни -домашни любимци и селскостопански животни на територията на община Трявна, приета с Решение **№ 113** от **12.10.2009 г.** година на Общински съвет – Трявна, */Изм. с Решение № 65 от 29.04.2015 г./*

.

Причини, които налагат отмяната

Причините, налагащи отмяна на сега действащия чл. 23, ал.3 от НАРЕДБА за реда и условията за отглеждане на животни -домашни любимци и селскостопански животни на територията на община Трявна, приета с Решение **№ 113** от **12.10.2009 г.** година на Общински съвет – Трявна, */Изм. с Решение № 65 от 29.04.2015 г./* са следните:

В мотивите към решението си /№78 от 18.06.2018 г./, намира атакувания с протеста текст на чл. 23, ал.3 от наредбата като незаконосъобразен, а именно:

В стремежа си да утвърди принципите на правовата държава и на разделението на властите [Конституцията](apis://NORM|1002|0||) на РБ  развива идеята за съдебния контрол за законност върху актовете и действията на администрацията *чрез установяването на обща клауза за обжалване от гражданите и юридическите лица на всички административни актове, които ги засягат*. В своята практика Конституционният съд многократно е посочвал важното значение, което има разпоредбата на [чл. 120, ал. 2 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|120|), както и нейното *основополагащо значение като своеобразна гаранция за утвърждаването на принципа на правовата държава*, разделението на властите и подчинението на изпълнителната и съдебната власт на закона. Текстът на [чл. 120, ал. 2 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|120|) не говори специално за съдебно обжалване, но не би трябвало да има съмнение, че има предвид тъкмо него, доколкото той не може да не се свърже с ал. 1 на [чл. 120 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|120|) и систематическото си място в главата, посветена на съдебната власт. Следователно общата клауза, която този текст установява, има предвид тъкмо съдебното обжалване.

Именно предвид ролята и значението на общата клауза Конституционният съд винаги е тълкувал ограничително възможността да се изключи съдебното обжалване на административните актове, която допуска [чл. 120, ал. 2 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|120|). Изключенията от правилото според него могат да се оправдаят единствено с особено важни интереси на гражданите и обществото и да се отнасят само за отделни като вид административни актове, следователно малко на брой, при това задължително да не попадат в сферата на основните права или принципа на правовата държава ([Решение № 7 от 1995 г](apis://CORT|000006210|0||). по к.д. № 9 от 1995 г.; [Решение № 18 от 1997 г](apis://CORT|13037|0||). по к.д. № 12 от 1997 г; [Решение № 5 от 2006 г](apis://CORT|77835|0||). по к.д. № 1 от 2006 г.). Когато забраната за съдебно обжалване обхваща и административни актове, които засягат основни права, Конституционният съд вече е посочвал, че това би било допустимо само когато защитаваната ценност има приоритет пред тях и извежда националната сигурност като фактор, който може да оправдае ограничението на достъпа до съдебно обжалване по отношение на административни актове, защитата на обществения интерес или особено важни интереси на гражданите и обществото, без да се накърняват основни права на гражданите.

*Според*[*чл. 56 от Конституцията*](apis://NORM|1002|8|56|)*всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. Това е основно субективно право, което е универсално.* Правото на защита с оглед съдържанието си има различни аспекти, но най-вече то е право на активно поведение на всеки гражданин, чиито права са нарушени или пък са засегнати негови законни интереси. Тълкуван стриктно, текстът показва, че правото на защита не е ограничено само до съдебната защита. Ако защитата бъде постигната по административен ред и буквата, и духът на разпоредбата ще бъдат спазени (арг. от [чл. 56, изр. второ от Конституцията](apis://NORM|1002|8|56|)). Член 56 от Конституцията допуска правото на защита да се развие под една или друга форма и сам по себе си той не взема отношение по въпроса, дали и кога някоя от тях би могла да бъде изключена за сметка на друга или пък, че прилагането на една от възможните форми на защита е достатъчно, за да го удовлетвори. Отговори на тези въпроси може да даде единствено съпоставянето му с други текстове на [Конституцията](apis://NORM|1002|0||). Съвместното тълкуване на разпоредбата на [чл. 56 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|56|)във връзка с [чл. 117](apis://NORM|1002|8|117|) и [чл. 119 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|119|) води до заключението, че съдебната защита поначало е основната форма на защита в правовата държава. Това е нормално, защото съдебната защита дава най-пълната възможна защита на нарушените права или засегнатите законни интереси, в т. ч. с оглед преследваните цели, възможното преразглеждане на въпроса и други правни последици. Възможността да се получи само административна защита се отнася единствено до хипотезата на [чл. 120, ал. 2 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|120|) и тълкуването, което й дава Конституционният съд.

Следователно тълкуването на [чл. 56 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|56|) във връзка с [чл. 117](apis://NORM|1002|8|117|), [чл. 119](apis://NORM|1002|8|119|) и [чл. 120 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|120|) утвърждава идеята, че ***в правовата държава съдебната защита на правата е определящата форма на защита.*** В този дух нееднократно Конституционният съд е разглеждал общата клауза за съдебно обжалване на административните актове като част от правото на защита по [чл. 56 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|56|).

При това положение, доколкото налагането на глоби по повод извършени административни нарушения е наказателноправно по своята природа, правото на защита по [чл. 56 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|56|), тълкуван в светлината на чл. 6, [§ 1 КЗПЧОС](apis://NORM|21002|8|6|), включва задължителен достъп до съд във всички онези случаи, когато се налагат административни глоби на граждани. Колкото до размера на глобата, той също не би трябвало да има значение за допустимост или отказ да се допусне съдебно обжалване. Противният извод би означавал неоснователно да се стесни обхватът на правото на защита, макар че нито чл. 6, [§ 1 КЗПЧОС](apis://NORM|21002|8|6|), нито [чл. 56 от Конституцията](apis://NORM|1002|8|56|) дават някакви основания за подобен подход, нито пък съдържат указания за възможна диференциация в нормативната уредба на основата на съображения за целесъобразност. Стандартите относно правото на достъп до съд като част от правото на защита, прилагани у нас, не могат да бъдат по-ниски в сравнение с онова, което предвиждат установените международни стандарти. Ето защо, доколкото чл. 23, ал. 3 от посочената Наредба има отношение към административното наказване, а то е по същината си наказателна правораздавателна дейност, няма да бъде оправдано в характера на дейността да се търсят аргументи за ограничаването на достъпа до съд при налагането на административното наказание "глоба".

По изложените съображения правилно е залегналото твърдение в Протеста, че така приетите разпоредби на чл. 23, ал. 3 от оспорената Наредба противоречат на текстове от акт от по- горна степен, а именно чл. 4 от КРБ, чл. 56 от КРБ, чл. 120, ал. 1 и ал. 2 от КРБ, както и чл. 6, § 1 от КЗПЧОС.

Противоречието на оспорения текст на Наредбата ***накърнява основно право на гражданите на Р България, а именно правото на защита срещу наложени им санкции с НП, като в оспорения текст от Наредбата е предвидена необжалваемост на санкцията с оглед нейния размер***. В този смисъл, по изложените по- горе съображения същият текст от Наредбата е незаконосъобразен.

            Поради изложените съображения оспореният от ОП текст на чл.23, ал.3 от наредбата е отменен.

1.Цели, които се поставят с отмяна на текстовете на наредбата

Целта, която ще се постигне с изменение на НАРЕДБА за реда и условията за отглеждане на животни -домашни любимци и селскостопански животни на територията на община Трявна, приета с Решение **№ 113** от **12.10.2009 г.** година на Общински съвет – Трявна, */Изм. с Решение № 65 от 29.04.2015 г./ е актуализиране на същата в съответствие с акт от по висок ранг, а именно КРБ.*

Финансови и други средства, необходими за прилагането на Наредбата

За прилагане на НАРЕДБА за реда и условията за отглеждане на животни -домашни любимци и селскостопански животни на територията на община Трявна, приета с Решение **№ 113** от **12.10.2009 г.** година на Общински съвет – Трявна, */Изм. с Решение № 65 от 29.04.2015 г./* не е необходимо разходването на бюджетни средства.

2.Очакваните резултати от прилагането на Наредбата, включително финансовите, ако има такива.

Унифициране на текстовете на НАРЕДБА за реда и условията за отглеждане на животни -домашни любимци и селскостопански животни на територията на община Трявна, приета с Решение **№ 113** от **12.10.2009 г.** година на Общински съвет – Трявна, */Изм. с Решение № 65 от 29.04.2015 г./* с Конституцията на РБ, както и чл.6, параграф 1 от КЗПЧОС.

3.Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Предлаганата отмяна на разпоредбите на чл. 23, ал.3 от НАРЕДБА за реда и условията за отглеждане на животни -домашни любимци и селскостопански животни на територията на община Трявна, приета с Решение **№ 113** от **12.10.2009 г.** година на Общински съвет – Трявна, */Изм. с Решение № 65 от 29.04.2015 г./* е подзаконов нормативен акт, поради което съответствието й с правото на Европейския съюз е предопределено от съответствието на основния нормативен акт с него.

Забележка: На основание чл. 26, ал.4 от Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 77 от АПК, заинтересованите лица могат да направят предложения и да изразят становища по проекта в 14-дневен срок от публикуването му на Интернет страницата на Община Трявна.

Последните се приемат в деловодството на Общински съвет- Трявна или на e-mail: [silviakrasteva@gmail.com](mailto:silviakrasteva@gmail.com)