**МОТИВИ**

за отмяна на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна

Причини, които налагат отмяната

Причините, налагащи отмяна на чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на община Трявна,, приета с Решенеи № 67 от 01.07.2010 г. на ОбС – Трявна ***/Изм. и доп. с Решение № 95 от 19.06.2013 г., изм. с Решение № 279/30.11.2016 г./*** са следните:

 В мотивите към решението си (№100 от 02.11.2016 г.) АС – Габрово намира следното:

Наредбата е приета от оправомощен за това колективен орган на местно самоуправление – Общински съвет, който притежава както материална, така и териториална компетентност принципно да регламентира отношения от вида на процесните, възникващи и развиващи се на територията на Община Трявна, доколкото тази регламентация не противоречи на нормативните актове от по- висока степен.

Според проекта процесните текстове се намират в Раздел VІ – Ред за разрешаване на преместваеми съоръжения върху частни терени. Разпоредбата на чл.24, ал.1 предвижда такъв тип съоръжения да могат да се разполагат върху терени – частна собственост, върху които не е осъществено предвиденото съгласно действащите подробни устройствени планове строителство, до неговото осъществяване, при спазване на изискванията и ограниченията на същата наредба и въз основа на подробна схема. Според ал.2 тази схема се изготвя от собственика /собствениците/ на терена.

Съгласно чл.25, ал.1 изработването и съгласуването на схемите по предходната разпоредба се извършва по реда на чл.17 и чл.18. Тези текстове касаят разрешаване на преместваемите съоръжения върху общински терени и предвиждат изготвяне и одобрение на схема за тяхното разполагане с участието на гл. архитект на общината и ОЕСУТ, както и при необходимост съгласуване с други организации – Е.ОН, „ВиК” ООД, „ПП-КАТ” и т.н. По този начин режимът за разрешаване на поставянето на такива съоръжения в общински и частни терени се изравнява. Оспорения текст чл.25, ал.1 изисква освен изготвяне и одобряване на проектите, както и издаване на разрешително за поставяне или търговия на открито по реда на чл.12, чл.20 и чл.21 от същата наредба, отново с участието на ОЕСУТ и главния архитект. Съгласно ал.2 схемата по чл.24 се нанася в общата схема служебно от техническа служба.

 С предложение вх. № 171 от 22.06.2010 г. Кметът на Община Трявна предлага да се приеме окончателен текст на наредбата.

 Наредбата е приета с Решение № 67 по Протокол № 8 на заседание на ОбС Трявна от 1.07.2010 г., като е взето решение тя да влезе в сила от датата на публикацията й в сайта на Общинска администрация. Текстовете на двете спорни нормативни разпоредби са същите, като текстовете им в проекта, чието съдържание е предадено по- горе. Няма данни за последващи изменения на двете правни норми.

 Въпреки дадените с Определение № 401 от 27.07.2016 г. изрични указания до ОбС Трявна, страната не е представила мотиви за приемането както на наредбата в нейната цялост, така и относно тези два оспорени текста, поради което съдът приема, че такива не са налице. Няма данни при публикуването на проекта в сайта на общината по него да са постъпили предложения и възражения, поради което съдът следва да приеме, че такива не са постъпили, поради което и не са били обект на обсъждане.

ГАС намира, че в случая е налице процесуално нарушение и нарушение за изискванията за форма на акта, свързано с приемането на оспорената наредба, а именно – липса на мотиви за приемането й. Това изискване е било нормативно задължително и през 2010 г., когато тя е била предложена и приета, съгласно чл.26, ал.2 /по настоящем ал.3/ и чл.28 от Закона за нормативните актове. Без наличието на такива мотиви съдът не може да установи причината, поради която режимът за предоставяне на разрешения за поставяне на преместваеми съоръжения в общински и частни терени се приравнява, въпреки изрично направеното в тази насока от законодателя разграничение. Изложените в последствие мотиви от процесуалния представител на ответната страна и то едва в етапа на устните състезания не може да валидира този пропуск. Това нарушение е достатъчно само по себе си да мотивира отмяна на оспорените текстове. Въпреки това ГАС следва да обсъди и изложеното от оспорващата страна съображение за нарушение на материалния закон.

 Съгласно разпоредбата на чл.56 от ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности - павилиони, кабини, маси, зарядни колонки за електрически превозни средства, както и други елементи на градското обзавеждане - спирки на масовия градски транспорт, пейки, осветителни тела, съдове за събиране на отпадъци, чешми, фонтани, часовници и други. Процесната наредба не прави разграничение според видовете обекти в тази насока. Редът за разрешаването им е един и същ. Оспорените разпоредби от чл.24 и чл.25 на наредбата също не конкретизират за какви точно по вид съоръжения се изисква разрешаване и то само при положение, че теренът, върху който ще се поставят те е с неосъществено предвидено според действащия ПУП строителство, до неговото осъществяване и въз основа на подробна схема. ГАС не намира за логично наличието на такова изискване при положение, че собственик на такъв терен желае да постави в него например пейка, маса, чешма, осветително тяло, фонтан или пък часовник. И двете изисквания – и за неосъществено строително мероприятие, и за наличие на подробна схема, са прекомерни, излишни и в разрез с целта на закона и с конкретните негови нормативни правила.

За обектите по чл.56, ал.1 от ЗУТ се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, **а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема**, одобрена от главния архитект на общината /ал.2/. За държавните имоти схемата се одобрява след съгласуване със съответната централна администрация, която стопанисва имота, а в останалите случаи /когато става въпрос за общински терени/ - с областния управител. От съдържанието на тази разпоредба става ясно, че единствено за държавните и общински имоти законодателят изисква наличие на схема, одобрена от гл. архитект на общината и съгласувана с посочения друг административен орган. За обектите, разположени в частни имоти, такова изискване няма, предвижда се само разрешителен режим, като в общинската наредба следва да се определи редът за издаване на съответното разрешение, но не се предвижда възможност за изискване и налагане на допълнителни тежести, които законът не предвижда. В разпоредбата на чл.56, ал.1 от ЗУТ законодателят изрично е предвидил, че за частните имоти се издава само разрешение, като единствено реда за издаването му се регламентира от съответния общински съвет. Докато за общинските и държавни терени има и допълнителни изисквания – одобряване и съгласуване на схема за поставяне на съоръженията. Що се касае до частните терени, то единственото законово изискване е когато преместваем обект се предвиди да бъде поставен в чужд имот, собственикът на последния да даде писмено разрешение за това. В този смисъл съдът намира, че е налице противоречие със законова разпоредба, която изрично регламентира в кои случаи е необходимо одобряване на схема като предпоставка за издаване на разрешение за поставяне на преместваемо съоръжение в частен имот. Допълнителното създаване на задължение за имоти, за които това не се изиска по закон, е на практика ново задължение, което се въвежда за първи път с подзаконов нормативен акт, като в случая то не е мотивирано, както бе посочено по- горе, и в случай, че бе необходимо, то същото би било регламентирано в самия закон. След като законодателят е отказал да въведе подобен ангажимент, въпреки че е регламентирал такъв за държавните и общинските имоти, то въвеждането му за първи път по отношение на частните такива с подзаконов нормативен акт се явява незаконосъобразно.

Въз основа на гореизложените съображения ГАС намира, че протестът на РП Трявна следва да бъде уважен. Съдът не приема, че в него са изтъкнати мотиви единствено относно незаконосъобразността на чл.24 от наредбата, т.к. разпоредбата на чл.25 от нея е неприложима при невъзможност да се приложи чл.24. Освен това липсата на мотиви при изготвянето на предложение за приемане на наредбата касае оспорените два текста в тяхната цялост. Няма причини да се изисква и поставяне на всички видове преместваеми съоръжения само там, където с ПУП е предвидено строителство и такова не е било осъществено. Съдът не споделя и мнението на ответната страна за немотивираност на протеста, т.к. той визирал единствено несъобразяване с разпоредбата на чл.56 от ЗУТ. Самата наредба е издадена изцяло въз основа на тази законова разпоредба и е нормално да се търси противоречие именно с нея.

Като счита, че двата подзаконови нормативни текста са приети в противоречие с изискванията за форма, при съществено нарушение на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон и на целта му, ГАС намира подадения против тях протест за основателен, поради което уважава същия.

 На основание Решение №100/02.11.2016 г. на АС - Габрово, съдът уважава протеста на прокурора и отменя оспорваните текстове от наредбата, а именно чл. 24 и чл. 25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна

1.Цели, които се поставят с отмяна на текстовете на наредбата

Целта, която ще се постигне е актуализиране на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна е осигуряване на актуалност на съответните текстове в съществуващата наредба в съответствие със законовите и подзаконови нормативни актове от действащото законодателство в Р България и при спазване на административно производствените правила при приемане, изменение или отмяна на подзаконов нормативен акт.

Финансови и други средства, необходими за прилагането на Наредбата

За прилагане на измененият на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна не е необходимо разходването на бюджетни средства.

2.Очакваните резултати от прилагането на Наредбата, включително финансовите, ако има такива.

След унифициране на текстовете на Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна със ЗУТ и Конституцията на Р България няма да бъдат нарушени правата на ползващите се субекти от същата.

3.Анализ за съответствие с правото на Европейския с

Предлаганата отмяна на разпоредбата на чл. 24 и чл.25 от Наредба за реда и условията за поставяне на преместваеми съоръжения на територията на Община Трявна е подзаконов нормативен акт, поради което съответствието й с правото на Европейския съюз е предопределено от съответствието на основния нормативен акт с него.

Забележка: На основание чл. 26, ал.4 от Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 77 от АПК, заинтересованите лица могат да направят предложения и да изразят становища по проекта в 14-дневен срок от публикуването му на Интернет страницата на Община Трявна.

Последните се приемат в деловодството на Общински съвет- Трявна или на e-mail: silviakrasteva@gmail.com